Department of Justice Canada | Ministère de la Justice Canada

Research Report

The Relationship between Child Pornography and the Commission of Sexual Offences against Children: A Review of the Literature

A report to the Department of Justice Canada

By

L. Jill Rettinger, Ph.D.
Moyer and Associates

March 2000

RR2000-5e

UNEDITED

Research and Statistics Division/
Division de la recherche et
de la statistique

Policy Sector/
Secteur des politiques

Canada

Research Report

The Relationship between Child Pornography and the Commission of Sexual Offences against Children:A Review of the Literature 2000-5e

A report to the Department of Justice Canada

By

L. Jill Rettinger, Ph.D.
Moyer and Associates

March 2000

The views expressed in this report are those of the author and do not necessarily represent those of the Department of Justice Canada.

Table of Contents

Introduction 1

Do Pedophiles Consume Child Pornography? 2

Anecdotal Evidence of Child Pornography Collection by Pedophiles 2

Retrospective Studies of Pornography Consumption by Sex Offenders 3

Pornography Use by Offenders Compared to Non-offenders 4

The Discrepancy between Anecdotal Reports and Retrospective Study Findings 8

Availability of Child Pornography 9

How Does the Pedophile Use Child Pornography? 10

Motivations for Child Pornography Use 10

Anecdotal Reports of How Child Pornography Is Used 10

Retrospective Studies on the Role of Pornography in Offending 13

Conclusions 15

References 17

Introduction

The current state of knowledge of the role of pornography in sexual offences against children is described in this report. The evidence on the link between adult and child pornography and child sexual abuse is reviewed, including clinical and retrospective studies from the social science literature as well as published anecdotal reports and expert opinion. The two main research questions addressed are:

1. To what extent do pedophiles[1] consume pornography, particularly child pornography?

   A corollary to this question is how and where the child pornography is obtained.
2. How is pornography used by pedophiles?

Child pornography refers to the sexually explicit visual depiction of a minor, including, but not limited to: photographs, negatives, slides, magazines, movies, and videotapes. Pornography may show the minor person engaged in sexual activity, or in sexually explicit poses, where the depiction is for a sexual purpose. Pornography also includes written material that advocates sexual activity with a minor child. In this report, pornography involving a child subject is specified as child pornography, where no such specification occurs the materials involve adult subjects.

This review encountered several obstacles. The primary problem is that very little empirical research has been undertaken on this topic, although there are a considerable number of anecdotal reports.[2] It is also difficult to draw conclusions based on the research that has been undertaken because of differences in: the definitions of pornography and child pornography, pedophile, and child molester; sampling methods and procedures; and the presentation of results. Inconsistencies in these areas make it difficult to compare results across studies. Another obstacle to drawing definitive conclusions about the link between the consumption of child pornography and the sexual abuse of children is the method employed by most research. Identified child molesters are questioned about their use of child pornography and inferences are made about the linkages between pornography use and sexual offending. This method fails to

---

1 The term pedophilia, as used in this report, refers to the condition in which an adult's primary sexual attraction is to minor children. Pedophiles are typically divided into two categories – fixated and regressed. "A fixated offender has from adolescence been sexually attracted primarily or exclusively to significantly younger persons. Sexual involvement with peer-age or older persons, where this has occurred, has been situational in nature and has never replaced the primary sexual attraction to and preference for underage persons. A regressed offender has not exhibited any predominant sexual attraction to significantly younger persons during his sexual development – if any such involvement did occur during adolescence, it was situational or experimental in nature. Instead, this individual's sociosexual interests have focused on peer-age or adult-persons primarily or exclusively." (Groth and Birnbaum, 1978).
The "fixated" pedophile is also referred to as a "preferential" child molester, while the "regressed" pedophile is often referred to as an "opportunistic" molester (Lanning, 1997).

2 Among the reasons for absence of research are: the difficulty in locating a cooperative and representative group of pedophiles; the lack of appropriate comparison groups; and ethical and legal issues in using child pornography in experimental situations.

take into consideration that the reality that some persons who consume child pornography do not molest children.[3]

Do Pedophiles Consume Child Pornography?

Anecdotal Evidence of Child Pornography Collection by Pedophiles

The Report of the United States Senate Subcommittee on Child Pornography stated that "the fascination of pedophiles with child pornography and child erotica has been established by hundreds of arrests of pedophiles who are found to possess a large amount of sexually explicit material involving children" (Child Pornography and Pedophilia, 1986). Anecdotal information from police officers provides compelling evidence of the collection of child pornography by pedophiles. An officer from the Los Angeles Police Department estimated that child pornography was found in the possession of over half of the 700 child molesters in whose arrest he participated over a ten year period. According to Lanning, an FBI agent, preferential child molesters "almost always" collect child pornography and/or child erotica (1992).[4] Lanning (1985) and Hames (1993) provided several evocative examples where child pornography was found in the possession of individuals suspected or convicted of sexual offences against children.

Case study research and clinical reports involving both child sexual abuse victims (Bélanger et al., 1985; Child Pornography and Pedophilia, 1986; Itzin, 1997; Kelly, Wingfield, Burton, and Regan, 1996) and sex offenders (Erickson, Walbek, and Seely, 1988; Groth and Oliveri, 1989; Hartman, Burgess, and Lanning, 1985; Holmes, 1991; Schetky, 1988; Tate, 1992) also suggest that at least some individuals who sexually molest children consume child pornography. Testimonials of offenders convicted of sexual offences against children provide support for the assumption that pedophiles consume child pornography (Child Pornography and Pedophilia, 1985a, 1986).

Although anecdotal evidence demonstrates that some pedophiles use child pornography, by its nature, these reports give no indication of the proportion of child molesters who use such material. The cases are probably selected for presentation *because* they involve child pornography and therefore cannot necessarily be deemed representative of the experience of others. Police estimates of the proportion of pedophiles who use child pornography may be exaggerated since extensive investigations are more likely to occur when there is corroborating evidence in the form of child pornography. Cases that consume an officer's time are more likely to be recalled. Furthermore, the manner in which some child molesters come to the attention of police may serve to inflate the number of cases where child pornography is found. For example, persons identified by Customs and Excise and postal investigators as distributors or receivers of child pornography may subsequently be investigated and charged with sexual offences against children.

---

[3] A "best guess" estimate from the FBI, Postal, Customs, and law enforcement agencies in the United States is that 25 to 50 percent of child pornography collectors sexually abuse children; hence, 50 to 75 percent of child pornography collectors may not molest children (Lanning, 1997).

[4] Lanning (1997) notes that preferential child molesters account for a minority – perhaps only 30 to 50 percent – of child molesters.

Retrospective Studies of Pornography Consumption by Sex Offenders

An indication of the proportion of child molesters who collect child pornography is provided by Howitt's (1995) detailed histories of eleven pedophiles undergoing assessment or treatment in a private clinic for sex offenders in Great Britain. The men interviewed had long histories of offending and in all cases, the sexual offence was against children; none had any known convictions for offences against adult females. The interview lasted for two to three hours, with a broad range of topics covered. Howitt reported that there was no strong evidence of denial; comments made by some offenders suggested that some of the information revealed would have been withheld in a correctional setting.

Of the eleven men interviewed, 18 percent (two persons) reported using commercial child pornography; one of the two had a large collection of both child and adult materials. The child pornography medium mentioned most often was magazines. However, one man reported taking videos of his victims "for my own gratification at a later date", while two others said that they wanted to take photographs of their victims, but had refrained from doing so. As Howitt commented, the men interviewed acted out their deviant feelings directly through assaults on children. They therefore may have been less likely to need child pornography for stimulation, as they could fantasize about actual experiences. Several of the men said that they did not achieve orgasm during their offences, but rather masturbated to fantasy about the offence at a later time.

In contrast to their lack of exposure to child pornography, a sizeable proportion of offenders (64 percent) in Howitt's study used adult pornography at some point. At least one offender imagined that the material involved children rather than adults. Use of both adult pornographic magazines and "blue" videos was reported.

Pedophiles also consume licit materials. Almost three-quarters of Howitt's sample of child molesters reported using "non-pornographic pornography" as a source of fantasy. These materials included advertisements, mail order catalogues, children's movies (e.g., Walt Disney films), and television programs. One man in the study stated:

> ... naked children don't turn me on at all. I know it's strange, but...I could see naked photographs and there'd be no sexual attraction there at all...the fantasy would have to be...either in their underwear or shorts or something like that.

The relatively infrequent use of child pornography reported in Howitt's research is comparable to offender self-reports in retrospective studies. Many of these studies indicate that a number of sex offenders use adult pornography but use of child pornography is seldom reported. It is possible that, like the offender quoted above, a proportion of child molesters are not sexually aroused by child pornography. This hypothesis is supported by Marshall, Barbaree, and Christophe's (1986) report that over one out of five (22 percent) of the pedophiles assessed in their research were excluded because they failed to show sufficient arousal (less than 10 percent of full erection) to any of the stimuli during phallometric assessment. The two types of stimuli were coloured photographs of nude females in sexually explicit poses, with the subjects ranging in age from 3 to

14 years, and audiotaped descriptions of sexual interactions between an adult male and a female child. While these pedophiles may have been able to control their arousal or were inhibited by the setting, it is also possible that they did not find the stimuli sexually provocative.

Becker and Stein (1991) investigated the use of pornography by 160 adolescent males who had been referred to an outpatient evaluation and treatment clinic for sex offenders. Information on the use of pornography was obtained by means of a structured clinical interview. The majority of offenders (89 percent) reported using sexually explicit material featuring adults. Pornographic magazines were most commonly used (35 percent), followed by videotapes (26 percent). A further 15 percent reportedly viewed sexually explicit materials on television, and 13 percent read sexually explicit books. No relationships were found between type of material used, number of victims, or self-reported arousal. None of the adolescent sex offenders had been exposed to child pornography.

Abel, Mittelman, and Becker (1985) found frequent use of pornographic materials in their sample of sex offenders who were outpatient volunteers at a sexual behaviour treatment clinic. This study is notable because the sample was not under a court order to attend the clinic and there was an elaborate system to protect the confidentiality of participants. It was found that 88 percent of males who had sexually abused children under the age of 14 years used pornography. Unfortunately, neither the medium of the pornography (e.g., magazines, videos, or books), nor the type (child or adult) was specified.

Taken together, the research by Howitt, Becker and Stein, and Abel et al. indicates that a substantial proportion of sex offenders use adult pornography (64 percent to 89 percent). However, it may be that sex offenders do not use adult pornography any more frequently than do non-offenders. Three studies have attempted to compare sex offenders with a comparison group. Two of these studies reported little or no difference in rates of pornography use between sex offenders and males who self-reported no history of sexual offending. The third research, which focused on "hard-core" pornography, did find a difference. Each study is described in turn.

Pornography Use by Offenders Compared to Non-offenders

Nutter and Kearns (1993) administered anonymous questionnaires to 25 non-incarcerated adult male sex offenders who had engaged in repetitive child molesting (repetitive was defined as more than once) and a control group of 25 males. The two groups did not differ in terms of frequency of pornography use (including books, magazines, pictures, films, and videotapes), frequency of intercourse, frequency of masturbation, or age at first masturbation. Twenty-four percent of the child molesters and 17 percent of the comparison group used pornography during their first masturbation experience, while 52 percent of the child molesters and 43 percent of the comparison sample experienced their first masturbation experience before their first exposure to pornography. Neither of these differences was statistically significant. Child molesters were, however, significantly older than the comparison group at the time of first exposure to sexually explicit material (15 years compared to 12 years of age).

A strength of this study is that the members of the comparison group were the same age as the offender group, thereby reducing the possibility of finding differences between the groups that might have been due to age differences. A criticism of the research is that the comparison group may have been biased in favor of males with more than an ordinary interest in sexual activities, as the volunteers were recruited after attending a lecture on human sexuality. Its major limitation is that, despite the fact that the offenders were repetitive child molesters, they were not questioned about their use of child pornography. Rather participants were asked about their exposure to specific magazines (*Chic*, *Club*, *Gallery*, *Genesis*, *Hustler*, *Oui*, *Playboy*, *Penthouse*, and *Forum*). These magazines primarily depict adults and may not be of much interest to males who have a predominant sexual interest in children.

The second study did, however, examine the use of child pornography. Langevin et al. (1988) found that child molesters reported relatively infrequent use of child pornography. Two groups of sex offenders participated in this research – one group from Ontario and a second group from Alberta. In the Ontario sample, pedophiles were defined as individuals who had sexual interactions with minors 15 years of age or younger. Incest offenders were defined as offenders who had sexual contact with their daughters, stepdaughters, or other relatives. All Ontario cases were being assessed for court purposes, either pre-trial or for probation/parole. Of the 97 in the Ontario sample, 38 percent were pedophiles, 37 percent were incest offenders, and 25 percent were males who had been sexually aggressive with females over the age of 16 years. The Alberta sample was made up of males who had been convicted and were in treatment. Of the 130 in the sample, 45 percent were males convicted of sexual assault against a female under the age of 12 years (heterosexual pedophiles); 22 percent had been convicted of sexual assault against a male child under 11 years (homosexual pedophiles); 6 percent were bisexual pedophiles; and, 28 percent were incest offenders. These offenders were compared to 52 community volunteers recruited for the study. The data were collected by means of a self-administered questionnaire.

Participants were asked about purchasing or otherwise seeking out pornography as opposed to exposure to pornography. The assumption was that the act of purchasing is indicative of greater commitment and desire for the material. The authors investigated the use of pornography from three media – magazines, attendance at films, and renting videos. Although use of child pornography per se was not examined for all offenders, all participants were asked about their preferred subject matter. The Alberta sex offenders and the comparison group were specifically asked about their exposure to "child erotica", which appears to be another term for child pornography.

Compared to the sex offenders, proportionately more of the community controls reported buying pornographic magazines, attending movies, and renting videos both ever and regularly; however, few members of any of the groups *regularly* attended such films or rented pornographic movies. Ninety-four percent of the comparison group had bought a pornographic magazine, 68 percent had attended a pornographic film, and 71 percent had rented a sexually explicit video at least once. Corresponding percentages for the Alberta and Ontario sex offender groups, respectively, were: 74 percent and 73 percent (magazines); 45 percent and 10 percent (films); and 44 percent and 27 percent (renting videotapes). Therefore, the comparison group was more likely to seek out these types of material. The community controls were also more likely to have used pornography from all three media (42 percent) compared to the sex offenders (22 percent and 10 percent of Alberta and Ontario sex offenders, respectively). The sex offenders were more likely

to have used only one medium of pornography: 26 percent of the Alberta sex offenders, 40 percent of Ontario sex offenders, and 10 percent of controls. Somewhat surprisingly, the sex offenders were more likely to report never using pornography of any kind: 17 percent of Alberta sex offenders and 29 percent of Ontario sex offenders compared to only 2 percent of controls said they had never sought out pornography.

The groups did not significantly differ in terms of the type of subject (adult or child, male or female) or the types of acts depicted (consensual sex, solitary subjects, and "hard-core" material). Approximately three-quarters of the sex offenders in both samples, as well as the controls, preferred magazine content portraying adult females.

Oddly, 20 percent of the comparison group reported a preference for pornographic magazines depicting female children, whereas this was the case for 15 percent of the Alberta sex offenders and 11 percent of the Ontario sex offender sample; these differences were not statistically significant. Periodicals in this genre included "sunbather" and "nudist camp" magazines. Similarly, 25 percent of the comparison group preferred pornographic videos or movies with female children, compared to only 5 percent and 8 percent of the sex offenders from Alberta and Ontario, respectively. These findings are unexpected.

When asked specifically about "child erotica", significantly more sex offenders had seen or purchased such material (16 percent) compared to the non-offender group (8 percent). There was also a tendency for the material used by sex offenders to be more explicit, with adult-child sex depicted in 10 percent of the material used by sex offenders; similar acts were shown in only 5 percent of the "child erotica" seen or purchased by the comparison group. It can be hypothesized that the difference between these findings and those reported in the last paragraph may be explained by non-offenders lacking access to "child erotica", whereas sex offenders are more knowledgeable about how to obtain this material. Non-offenders may want to consume child pornography but do not know how to go about locating it.

Langevin et al. reported that responses to most questions on pornography use did not vary according to the type of sex offender (incest offender versus homosexual and heterosexual pedophiles and in the case of the Ontario sample, also males who had been sexually aggressive towards females). Two significant trends were reported. The homosexual pedophiles in the Alberta sample tended to prefer a wider range of pornographic subjects: 56 percent preferred adult females, 13 percent adult males, 13 percent female children, and 13 percent male children. These offenders also showed a trend for affirmative responses to the question "Have you ever seen or bought pornographic magazines showing pictures of naked children?" Almost one-third of the homosexual pedophiles said that they had, compared to 14 percent of the heterosexual pedophiles, 13 percent of the bisexual pedophiles, and 8 percent of the incest offenders.

The third study that compared the use of pornography by sex offenders to its use by a comparison group was conducted by Marshall (1988). This study differed in an important respect – participants were told that the investigator was not interested in the use of "soft-core" products. "Hard-core" pornography was defined as materials "depicting explicit sex acts with nothing kept to the imagination", while "soft-core" was defined as the magazines typically displayed and available at corner stores, such as *Penthouse*, *Playboy*, *Hustler*, and *Swank*. Participants were questioned about the use of magazines, films, and videotapes depicting consenting sex between

adults, forced sex between an adult male and a female, and sex between an adult male and a child.

In total, 89 patients attending a sex offender's clinic were interviewed about their use of sexually explicit materials. Seventy-four percent admitted to having engaged in sexual acts with children and 26 percent had committed or attempted rape of an adult female. Of the child molesters, 23 percent had committed incest and 77 percent had molested children other than their relatives. Of the non-familial child molesters, 35 percent were homosexual molesters and 65 percent were heterosexual molesters. Approximately 69 percent of the sample were at some point in the criminal justice process, but none were incarcerated or hospitalized at the time of assessment.

The comparison group was made up of 24 males with no self-reported history of sexual offending, selected from a larger pool of volunteers in order to approximately match the sex offenders in terms of age, intelligence, and socioeconomic class. A weakness in the membership of the comparison group is that they had all volunteered for research on erotic preferences, thus introducing a potential bias towards males with a heightened interest in sexual topics.

Unlike the research by Nutter and Kearns and Langevin et al., Marshall found that non-offenders had less current exposure to pornography than did offenders. Only 29 percent of the non-offenders reported current consumption of "hard-core" pornography, compared to 83 percent of the rapists, 53 percent of the incest offenders, and 67 percent of both the heterosexual and homosexual child molesters. The exact rates of use of the different types of pornography (adult or child) were not provided. Rather, it was stated that the type of pornography used at puberty or currently did not match the offender group categorization; that is, child molesters did not report greater use of child pornography compared to the other groups. It was also noted that use of child pornography was infrequently reported.

An advantage of the Marshall study is that the use of pornography was obtained after offenders had attended at least five sessions at the clinic; in cases where satisfactory rapport had not been established, additional sessions were completed before questioning about pornography use occurred. The data were collected in two to three sessions. Members of the comparison group were questioned about pornography use during their third research contact. This method differs from that of other studies, which typically question offenders about their use of pornography in one session or use a self-report questionnaire. It is certainly possible that an increased number of contacts with the investigator would decrease the likelihood of socially desirable (and untruthful) responses. In addition, using interviews and questioning participants over a number of sessions might facilitate recall compared to "one-shot" interviews and questionnaires.

On the other hand, if the increased personal contact and questioning over more than one session increased the veracity of response by offenders, the lack of identical contact with the comparison group may have introduced a bias leading to artificially inflated differences between the groups. This potential bias must be considered, as the sex offenders in the Langevin et al. (1988) study did not report more frequent use of hard-core pornographic materials compared to a non-offender comparison group.

In summary, although the results of the studies and reports reviewed indicate that a sizeable proportion of sex offenders use adult pornography, it has not been established that their use of

"soft-core" materials markedly differs from that of non-offenders. Additional research on the use of "hard-core" pornography is recommended before conclusions can be drawn about its differential use.

The Discrepancy between Anecdotal Reports and Retrospective Study Findings

According to retrospective clinical studies, most sex offenders, including those convicted of offences against children, report minimal or no exposure to child pornography. This is at odds with the anecdotal reports by law enforcement officials, which imply that the majority of preferential child molesters collect child pornography. These discrepancies may, in part, be due to sampling differences. For example, the retrospective studies typically rely on self-reports by convicted child molesters, while police impressions of the prevalence of child pornography collection are based on all persons who are suspected of and investigated for child molestation. The convicted sex offenders comprise a subset of the pedophiles investigated by police.[5]

Another possible explanation for the discrepancy is that self-reported rates of child pornography consumption may be lower than actual rates of consumption; child molesters may not be truthful in their reports of child pornography use. Sex offenders tend to minimize the full extent and frequency of their sexually aberrant behaviour (Abel, Mittleman, and Becker, 1985; Langevin and Lang, 1985) and distort their self-reported behaviour (Marshall, Barbaree and Christophe, 1986). For example, Abel et al. found that in a sample of 24 referrals to a sex clinic, complete agreement between self-reported clinical history and phallometric assessment was found in only 30 percent of the cases. In the remaining cases, the psychophysiologic assessment showed paraphiliac (i.e., same sex) arousal that was not self-reported. When confronted with the discrepancy, 70 percent of the offenders admitted to their paraphiliac interests. Although this study did not examine disclosure of child pornography use, the findings suggest that even with detailed consent and confidentiality procedures,[6] and clinical interviews conducted by experienced therapists, sex offenders deny some sexually deviant behaviour.

Only one of the studies reviewed examined the honesty of sex offenders in answering questions about pornography use. Langevin et al. (1988) noted that since there is a perception that sex crimes are associated with the use of "erotica", sex offenders may be reticent to report using such materials. These authors hypothesized that sex offenders who denied their offence and/or deviant sexual preferences would be less likely to report use of pornography than males who admitted deviant sexual interests. Although fewer non-admitters reported use of any form of

---

5 One might suppose, however, that the convicted child molesters (the sex offenders used in the retrospective studies) would be the subset of those investigated most likely to be "collectors", as child pornography provides corroborating evidence of sexual offences against children.

6 First, the offender signs a consent form indicating specifics of a crime will not be provided. Second, specific information that is inadvertently provided by the offender is not recorded. Third, each offender is given an ID number so no names appear on any of the records. The offender knows the ID number. To obtain the patient's chart, he must provide the number. There is no master list of ID numbers and names. If the records of an offender are subpoenaed, the legal system is advised that the records can only be accessed if the offender in question provides the ID number.

"erotica" ever or regularly compared to the admitters, the difference was not statistically significant. Analysis of the MMPI validity scales led to the conclusion that "information on the possible veracity of reporting erotica use was negative", regardless whether the offenders admitted their offence or not. It was noted that offenders may be honest if it does not affect their current situation. However, this conclusion runs counter to the lack of disclosure found by Abel et al. (1985) when repercussions to admitting deviant behaviour were quite unlikely. More research on the validity of self-reports of sex offenders is required.

The seeming differences between anecdotal reports by police and retrospective studies in the rates of child pornography use may also be related to differences in what is defined as child pornography. It is clear that the anecdotal reports identify child pornography as sexually explicit photos of children taken by the offender, or other "amateur" photographs and videos, as well as hand-drawn sketches, and journals and letters describing fictitious or actual incidents of adult-child sex. In contrast, the few retrospective studies that actually investigated use of child pornography asked only about exposure to what might be termed "commercial" child pornography; that is, purchased pornography in the form of videos or magazines. One reason for the reported lack of use of commercial child pornography may be the difficulty in obtaining such material (Langevin et al., 1988). Finally, even when the researcher takes precautions to maximize confidentiality, pedophiles may be cautious about reporting the use of child pornography because of the legal ramifications that may arise. Howitt (1995) noted that the males in his sample mentioned the deterrent effect of criminal prosecution for possession of child pornography.

Availability of Child Pornography

Although a comprehensive review of the availability and sources of child pornography is beyond the purview of this report,[7] some general statements concerning the production and distribution of child pornography can be made. Given the illegal and therefore clandestine nature of child pornography in many Western countries, it is impossible to provide exact figures on the commercial production and distribution of such materials. The estimates that have been derived indicate that child pornography accounts for only a small portion of pornography production (Badgley, 1984; Kutchinsky, 1985). It has been estimated that child pornography constitutes two to seven percent of the overall pornography market (Sansom, 1999; Schetky, 1988).

There appears to be consensus in the literature that the majority of child pornography is produced by pedophiles for their own use (Badgley, 1984; Gough, 1993; Hames, 1993; Howitt, 1995; Lanning, 1992; Tate, 1992). Child pornography is produced in a "cottage industry" by abusers. While some of this "home-made" pornography may be sold to commercial producers, most is either traded or is kept by individual collectors (Hartman, Burgess, and Lanning, 1985; Lanning, 1985).

---

[7] See *Computer-Mediated Child Pornography: Towards an Empirical Baseline* (Sansom, 1999) for a review of the availability of child pornography by email and Internet.

The retrospective studies reviewed for this report did not address how or where the subjects obtained child pornography. The impression drawn from the case study and anecdotal descriptions supports the notion that most was "home-made". For instance, of the pedophiles interviewed by Howitt (1995), only two admitted to having "commercial" child pornography, while another made his own videos, and two wanted to photograph their victims. While some of the individual cases presented in the literature did involve commercial child pornography, the majority also, or solely, involved offenders possessing, or creating, their own child pornography (Lanning; 1985; Hartman, Burgess, and Lanning, 1985; Itzin, 1997; Bélanger et al., 1985; Kelly et al., 1996; Tate, 1992).

How Does the Pedophile Use Child Pornography?

Motivations for Child Pornography Use

The finding that child and adult pornography has been found in the possession of individuals suspected or convicted of sexual offences against children says little about the uses to which the pornography is put. Several motivations for collecting child pornography have been suggested by law enforcement officials and clinicians (Lanning, 1985, 1992; Groth and Oliveri, 1989; Hames, 1993), many of which are either directly or indirectly related to the sexual abuse of children. The most frequently cited motivations for creating and collecting child pornography are listed below. The first three motivations do not independently consist of illegal acts, while motivations numbered four through seven would appear to contravene criminal statutes.

1. Justification: To convince the child molester that his obsession is not abnormal.
2. Arousal: To use as a personal aid in fantasy and masturbation.
3. Preservation of the child's youth: To ensure the pedophile always has a momento or depiction of a child at the preferred age.
4. Lower a child's inhibitions: To show children that this is "normal" behaviour that other children or adults engage in; to sexually arouse pubescent children; and to suggest or demonstrate the specific sex acts the child is to perform. Pornography is used in what is referred to as the "seduction" or "grooming" process and may include the creation of pornography. "Innocent pictures progress to… nude or partially nude pictures, which then can escalate into sexually explicit pictures" (Lanning, 1992).
5. Blackmail: To keep the child from revealing the abuse.
6. A medium of exchange: To exchange for other pornographic materials, or to gain access to other victims.
7. Profit: Although many pedophiles do not sell child pornography, some do, and others may exchange the material in private collections for copies of commercial child pornography.

Anecdotal Reports of How Child Pornography Is Used

Support for these purposes is found in anecdotal reports by law enforcement officials, victims of sexual abuse, and convicted child sex offenders.

The use of child pornography in the creation of fantasy has been identified by several researchers. Both Hartman, Burgess, and Lanning (1985) and Howitt (1995) presented case studies of child molesters who admitted to creating fantasies about pictures/videos of nude children and masturbating to them. Marshall (1988) found that a portion of the child molesters in his sample used sexually explicit materials to induce fantasies. Langevin et al. (1988) and Carter et al. (1987) stated that some of the offenders in their samples reported using erotica as a substitute for acting out. Unfortunately these data were not reported in proportions and the type of pornography used for cathartic purposes was not specified.

Pornography – either child or adult, or both – is used in the commission of sexual offences against children by some offenders, sometimes to lower the child's inhibitions[8] and/or to "teach" them what to do. This usage of pornography can include the display of sexually explicit materials to intended victims and the production of pornography.[9]

In an archival study that reviewed case notes from 78 children who contacted a United Kingdom telephone help-line for children over a six month period, it was found that 41 percent reported that their sexual abuse was associated with "either being shown pornography magazines or videos or becoming involved in the making of abusive videos" (Kelley et al., 1996, p. 2). The subject of the pornography shown to the children was not specified. The case described by Itzin (1997) also involved the showing of pornography to a child. The woman interviewed recalls:

> My uncle would make me look at pornographic literature and then take photographs of me doing it naked when he was baby-sitting. This is age 4 to 11 that I remember. He'd show me photographs of adults, men and women with whips and leather and children and animals. It would be photographs of oral sex, penetrative sex, both vaginally and anally... Then he would make me act out some of them. (p. 65)

Other examples of the use of pornography as a means of lowering the inhibitions of sexual abuse victims come from the analysis of sex rings.[10] In an analysis of 55 sex rings, Bélanger et al. (1985) found that adult pornography was shown to children in 62 percent of the cases; in 18 percent of the cases, pornography was not shown; data were unavailable for 11 percent of the rings. The rings described by Bélanger et al. also illustrated how pedophiles recorded the abuse of children through the creation of pornography.

---

8 One victim who testified at the U.S. Senate Subcommittee hearings (1985b) said that his abuser (an uncle) first took "innocent" photographs of him, with poses then progressing to involve nudity.

9 The child pornography created in an attempt to lower a child's inhibitions may also serve any or all of the other purposes listed above. This comment is not meant to imply that this pornography is any different than that traded or sold; rather, at the time of its creation it may simply serve an additional purpose.

10 A sex ring refers to any situation in which at least one offender is simultaneously involved with more than one child. In solo rings, only one adult is involved with a group of children, while in transition sex rings, the adult exchanges or sells pornographic materials of the children and pressures the children into the next ring level – the syndicated ring. The syndicated ring consists of a structured organization formed for the purposes of recruiting children for sexual exploitation, producing pornography, delivering sexual service by children, and establishing a range of customers (Belanger, et al, 1985).

Offender recollections of their own sexual abuse as children also provide evidence of the use of pornography to disinhibit victims. One of the males in Howitt's (1995) sample was shown adult pornography during his abuse, and Carter et al. (1987) reported that several of the child molesters in their sample had themselves been sexually abused as children and that this abuse often involved pornographic materials.

Direct offender testimony corroborates victim reports. Two convicted child molesters studied by the United States Senate Subcommittee on child pornography and pedophilia (1985a; 1986) acknowledged that they showed their victims child pornography in an effort to lower their inhibitions and to suggest specific sex acts. In the Langevin et al. (1988) study, 15 percent of the incest offenders and 10 percent of the pedophiles in the Alberta sample used erotic videos or magazines to stimulate the child victim and/or themselves. In a study of 229 offenders who had molested children under the age of 14 years, Erickson, Walbek, and Seely (1988) determined that some of the offenders had shown pornographic movies to their victims and some had photographed them. The proportion of offenders engaging in these acts was not specified; nor was the type of pornography shown.

Anecdotal reports also support the "trading" and "selling" purposes of child pornography. Lanning (1985) presents a case study of an offender who traded pornographic photographs with other pedophiles. Indeed, some of the photographs found in "Bob's" possession were stamped with reproduction rights/retention declarations. The following is an excerpt from a letter written by a pedophile serving an indeterminate sentence in a state hospital for molesting his child. The letter, which was sent to an undercover police officer, provides evidence of pedophiles trading child pornography with one another, as well as selling pornography.

> I'm enclosing a small photo of Karen taken last year when she was seven. This is the best I can do right now, but I promise when I get out I'll send you some more interesting ones of her, okay?
>
> I was into photography quite a bit, and managed to take some nice shots of Karen and several of my students. I used to exchange my photos with men around the world and even sold some outright to men who didn't have any to exchange... Please send me some more slides or photos of Jan, preferably nude or action. (Hartman, Burgess, and Lanning, 1985; pp. 108-109)

In a more directly commercial vein, a man convicted in 1985 of the sexual abuse of two 12-year old girls, self-reportedly built up a child pornography business as a by-product of his pedophilia (Tate, 1992). Case studies of victims of child sexual abuse provide evidence that some pedophiles produce child pornography for profit. In an example reported by Itzin (1997), a woman recalls that some of the pornography made during her abuse was for the abuser(s), while some was for sale.

> I'd be taken to places for group sex, group pornography and group prostitution. It had already been mapped out before I actually got there... We were taken out where we met strangers and other children... It was after one of these sessions – where we'd be in group sex, but without the cameras – that I saw my

> grandfather buy the pictures, and I knew he must have been involved in the pornography too. In the making of pornography, prostitution is taking place. They go together and I was prostituted to make the pornography. ... This film wasn't necessarily sold, it was for the individuals that were there, as distinct from the pornography which was for sale. (p. 67)

An offender who testified in front of the U.S. Senate Subcommittee admitted that pornography filled several roles. He said (1985a):

> With some pedophiles, it is a stimuli to have other victims. And in some cases, a pedophile will show pornographic pictures to a child. In my case, with still pictures, it helped ease the tension. With the films it was a stimulant to seek and reestablish actual relationships with a child. ...also... to diminish the child's resistance.

This offender photographed the children he molested and then traded them for others. The cathartic effect of viewing child pornography was also noted by this offender.

As Erickson, Walbek, and Seely (1988) aptly concluded, the role of pornography in the lives of pedophiles is not easy to quantify.

Collectively, these reports provide considerable insight into how pornography is used by some pedophiles. Some of the purposes of collecting child pornography constitute independent criminal offences, while others facilitate the commission of sexual offences. However, the information reviewed does not establish that pornography consumption (adult or child) causes child sexual abuse. Although such a causal relationship is unlikely to be established unequivocally, some efforts have been made to address this question. Researchers have attempted to untangle the relationship between pornography use and sexual offending by directly asking offenders what role pornography played in their sexual offences. Although self-report has the advantage that offenders can describe the exact elements of their arousal and offending behaviour, including their use of pornography, self-reports are subject to both the offender's honesty and insight.

Retrospective Studies on the Role of Pornography in Offending

Becker and Stein (1991) asked a sub-sample of 20 youths (from a larger sample of 160 adolescent sex offenders) if sexually explicit materials had influenced their sexual offending. Of the adolescents questioned, only two (10 percent) reported that pornography might have played a role in their sexual offences, 70 percent reported that pornography did not play a role, while the remaining 20 percent denied committing an offence. The pornography referred to depicted adult subjects. For the purposes of this report, a major drawback to this study is that the type of sex offender was not specified; the number of child molesters is unknown.

When asked about the relationship between pornography and their sexual offences, 84 percent of the child molesters in the Nutter and Kearns (1993) study did not believe that pornography led them to engage in child molesting. However, the pornography referred to had adult subjects.

Although the study by Proulx, Perreault, and Ouimet (1999) did not directly question sex offenders about the role of pornography in their offence, their review of file data on 44 extra-familial child molesters imprisoned at a maximum security federal correctional institution revealed that only 25 percent had used pornography (unspecified subject matter) during the 12 hours prior to the offence. This suggests that consumption of pornography could not have been a "direct" instigator in the majority of cases – there was no temporal relationship between pornography use and offending in 75 percent of the cases. Unfortunately, this study did not address the potential indirect longer-term or cumulative effects of pornography use on offending, but rather focused only on behaviours immediately preceding the offence.

In the Proulx et al. research, the offenders who were most likely to have used pornography were those who had: planned their offence; engaged in deviant sexual fantasies before the offence; and, molested a male victim in whom they perceived psychosocial vulnerability and who was not familiar to them. The offences by these offenders tended to be longer in duration and involved noncoital activities without coercion (physical force).

In contrast to these studies that found pornography to play a potential role in only 10 percent to 25 percent of the cases, in Marshall's study over half (53 percent) of the child molesters and 33 percent of rapists reported viewing "hard-core" pornography as part of their deliberate pre-offence preparations. In addition, Marshall (1988) found that child molesters with higher deviant quotients (penile responses to deviant stimuli) and those with more than three victims were more likely to use pornography as an instigator for their crime. Heterosexual child molesters with high frequencies of masturbation (42 percent of the group) were more likely to use pornography currently and to use these materials as an instigation to offend.

Carter et al. (1987) also found that, in comparison to rapists, child molesters made more frequent use of pornography both before and during the commission of criminal offences, and they rated pornography as having a greater influence on their lives. Indeed, only 7 percent of the child molesters reported pornography as having a "low" influence on their lives. The data in the Carter et al. study were not reported in proportions, so it is impossible to compare the rates of pornography use in this child molester sample to that in other studies. The type of pornography used by the child molesters in the Carter et al. study was not described.

On the other hand, Nutter and Kearns (1993) found that only 16 percent of their child molester sample reported that pornography was an instigator to their offending. This figure is much lower than the 53 percent reported by Marshall (1988). This difference may be attributable to the various methods employed (interview versus questionnaire) and definitions of pornography ("hard-core" versus "soft-core").

Although some of these results may be interpreted as evidence of a link between the consumption of pornography and the perpetration of child sexual abuse, caution must be taken in arriving at this conclusion. Despite the relationships between the use of sexual stimuli as instigation to offend and the strength of deviant sexual interest, rates of masturbation, and number of victims,

Marshall's findings are correlational and may not be causal. The results may simply suggest that some child molesters are preoccupied with deviant sexual thoughts, seek out materials that are consistent with their deviant interests, and act on their sexual impulses, either through masturbation or offending, at fairly high rates.

Moreover, offenders' claims about the influence of pornography on their behaviour may be affected by psychological and social self-serving motivations, such as avoiding self-blame or adverse consequences within a correctional or assessment setting. These motivations may be particularly relevant in the Marshall study, where 69 percent of the offender sample were at some point in the legal process, including pre-adjudication. It could be argued that males who have not been convicted of a sexual offence are less likely to admit personal responsibility and are more likely to divert blame to an external source. That is, offenders may have exaggerated their use of the materials.

Conclusions

Clearly, not all sex offenders are alike; nor do they all consume adult and/or child pornography. There is a wide range of individual differences among sex offenders with regard to the interest they demonstrate in sexually explicit material. At one end of the continuum are sex offenders who have virtually no interest in pornography of any kind, while at the other end are offenders who report being preoccupied with it. Of those who do use pornographic materials, not all seek out the same types of sexually explicit materials – some use materials depicting children, some use adult pornography, and some use both. In addition, "non-pornographic pornography" appears to be a source of stimulation to many pedophiles.

Reports by sex offenders who acknowledge being consumers of pornography indicate that it may be used in a number of ways. Some offenders report that viewing child or adult pornography activates sexual fantasies and/or masturbation, much as it does for non-offenders. Some offenders report that pornography arouses their urge to assault someone, while others indicate diminishes their impulse to sexually offend (Carter et al., 1987; Nutter and Kearns, 1993; Groth and Oliveri, 1989). Case study reports indicate that some offenders use pornography during the commission of sexual offences, particularly to lower the inhibitions of the intended child victim.

In other words, sex offenders may become involved with pornography for a variety of reasons. Despite this involvement, there is no evidence of a causal link between viewing adult or child pornography and the commission of sexual crimes. The fact that some sex offenders, including child molesters, consume pornography, and some use it during the commission of a sexual offence does not mean that the pornography caused the offence to occur.

Retrospective studies done by means of self-administered questionnaires or in-person interviews have been conducted to answer questions about the use of pornography in sexual victimization. One limitation of these studies is that samples are not randomly selected members of the general population of offenders; offenders usually selected on the basis of convenience (they are being assessed or treated by the researchers). They are often compared to a non-random sample of self-reported non-offenders. The offender samples are unlikely to be representative of adults in the

general population who have engaged in similar sexual behaviour, but who have not been identified by the justice system. This limitation could actually inflate the relationship between child pornography and offending, as males who have been processed criminally might be more likely to have had tangible evidence of their crimes – such as being in possession of child pornography. Moreover, it is also possible that offenders are untruthful in their reports of child pornography use for a variety of reasons. A critical limitation of this research method is that it ignores the potentially sizable group of individuals who consume child pornography, but who do not act out against children.

Authors of retrospective research studies and clinicians generally conclude that many sex offenders have deviant fantasies and/or behaviours that preceded preferences for specific sexually explicit material, such as child pornography (Nutter and Kearns, 1993; Groth and Oliveri, 1989). Howitt (1995) also noted that none of the participants in his study had been exposed to pornography prior to their first abusive sexual experiences; childhood experience with pornography was either contemporaneous with or occurred later than their initial abuse experience. The one offender who reported extensive use of child pornography first saw it at 16 years of age, when his history of abusing was already well established. Similarly, the offender who testified at the U.S. Senate Subcommittee hearings stated that by the time he was 24 years of age, he had molested 14 young girls. He was 40 years of age when he was first exposed to commercial child pornography. These findings indicate a proclivity for child sexual abuse that is independent of exposure to child pornography.

In summary, child and/or adult pornography is a feature in the lives of many pedophiles and other sex offenders, just as it is a feature in the lives of some persons who do not commit sexual offences. Alternatively, some sex offenders do not use pornography of any kind. There appears to be no strong and consistent evidence that sex offenders are more avid consumers of pornography than other males. A simple, direct causal link between pornography and sexual offending is not supported by the literature.

References

Abel, G.G., Mittelman, M., and Becker, J.V. (1985). Sexual offenders: Results of assessment and recommendations for treatment. In M.H. Ben-Aron, S.J. Hucker, and C.D. Webster (Eds.). Clinical criminology: The assessment and treatment of criminal behaviour. Toronto: Graphics, Ltd.

Badgley, R. (1984). Sexual offences against children: Report of the committee on sexual offences against children and youth (Vols. 1 and 2). Ottawa, Canada: Ministry of Supply and Services Canada.

Becker, J., and Stein, R.M. (1991). Is sexual erotica associated with sexual deviance in adolescent males? International Journal of Law and Psychiatry, 14, 85-95.

Belanger, A.J., Belcher, A., Bernhard, L., Birnbaum, H.J., Burgess, A.W., Copenhafer, D., D'Agostino, R., Dill., D., Gould, R.B., Groth, N., Guio, J., J., Guio, M. V., Jones, R., Kelly, S., Knecht, R., Lawless, D., McCann, M., McCausland, P., McClure, F., Montan, C., Powers, P., Sinapi, J.A., Bryson-Wilkerson, K., and Young, R.T. (1985). Typology of sex rings exploiting children. In A.W. Burgess, and M. L., Clark (Eds.). Child pornography and sex rings (pp. 51-81). Lexington, Mass.: Lexington Books.

Carter, D. L., Prentky, R. A., Knight, R. A., Vanderveer, P. L., and Boucher, R. J. (1987). Use of pornography in the criminal and developmental histories of sexual offenders. Journal of Interpersonal Violence, 2, 196-211.

Child Pornography and Pedophilia; Hearing before the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Governmental Affairs United States Senate, Ninety-eighth Congress, second session. (1985a). Washington, D.C. U.S. Government Printing Office.

Child Pornography and Pedophilia; Hearing before the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Governmental Affairs United States Senate, Ninety-ninth Congress, first session. (1985b). Washington, D.C. U.S. Government Printing Office.

Child Pornography and Pedophilia; Report Made by the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Governmental Affairs United States Senate. (1986). Washington, D.C. U.S. Government Printing Office.

Erickson, W.D., Walbek, N.H., and Seely, R.K. (1988). Behavior patterns of child molesters. Archives of Sexual Behaviour, 17, 77-86.

Gough, D. (1993). The current literature about organized abuse of children. Child Abuse Review, 2, 281-287.

Groth, A. N., and Birnbaum, H. (1978). Adult sexual orientation and the attraction to underage persons. Archives of Sexual Behaviour, 7, 175-181.

Groth, A. N. Oliveri, F.J. (1989). Understanding sexual offence behavior and differentiating among sexual abusers: Basic conceptual issues. In Vulnerable populations (pp. 309-327). New York, N.Y.: Lexington Books.

Hames, M. (1993). Child pornography: A secret web of exploitation. Child Abuse Review, 2, 276-281.

Hartman, C. R., Burgess, A.W, Lanning, K. V. (1985). Typology of collectors. In A.W. Burgess, and M. L., Clark (Eds.). Child pornography and sex rings (pp. 93-109). Lexington, Mass: Lexington Books.

Holmes, R.M. (1991). Sex crimes. Newbury Park: Sage Publications.

Howitt, D. (1995). Paedophiles and sexual offences against children. New York: John Wiley and Sons.

Itzin, C. (1997). Pornography and the organization of intra- and extrafamilial child sexual abuse: A conceptual model. In G. Kantor and J.L. Jasinski, (Eds.). Out of the darkness: Contemporary perspectives on family violence (pp.58-79). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Kelly, L., Wingfield, R., Burton, S., and Regan, L. (1996). Splintered lives: Sexual exploitation of children in the context of children's rights and child protection. Essex, UK: Barnardos.

Kutchinsky, B. (1985). Pornography and its effects in Denmark and the United States: A rejoinder and beyond. Comparative and Social Research, 8, 301-330.

Lanning, K.V. (1985). Collectors. In A.W. Burgess, and M. L., Clark (Eds.). Child pornography and sex rings (pp. 83-92). Lexington, Mass: Lexington Books.

Lanning, K.V. (1992). Child sex rings: A behavioural analysis for criminal justice professionals handling cases of child sexual exploitation (2nd ed.). National Center for Missing and Exploited Children, Behavioural Science Unit, FBI. Quantico, Virginia.

Lanning, K.V. (1997). The sex offender – "A profile." In Agenda for action: A conference on the sexual exploitation of children (pp. 21-23). Ontario Police College. Nov 2-7, 1997. Conference Final Report. Solicitor General of Canada.

Langevin, R., Lang, R., Wright, P., Handy, L., Frenzel, R., and Black, E. (1988). Pornography and sexual offences. Annals of Sex Research, 1, 335-362.

Marshall, W.L.(1988). The use of sexually explicit stimuli by rapists, child molesters, and nonoffenders. Journal of Sex Research. 25, 267-288.

Marshall, W., L., Barbaree, H.E., and Christophe, D. (1986). Sexual offenders against female children: Sexual preferences for age of victims and type of behaviour. Canadian Journal of Behavioural Science, 18, 424-439.

Nutter, D.E, Kearns, M.E. (1993). Patterns of exposure to sexually explicit material among sex offenders, child molesters, and controls. Journal of Sex and Marital Therapy, 19, 77-85.

Proulx, J., Perreault, C., and Ouimet, M. (1999). Pathways in the offending process of extrafamilial sexual child molesters. Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment, 11, 117-129.

Sansom, G. (1999). Computer-mediated child pornography: Towards an empirical baseline, (Draft) Ottawa, Canada.

Schetky, D.H. (1988). Child pornography and prostitution. In D.H. Schetky and A.H. Green (Eds.). Child sexual abuse: A handbook for health care and legal professionals.

Tate, T. (1992). Child pornography industry: International trade in child sexual abuse. In C. Itzin (Ed.). Pornography: Women, violence and civil liberties (pp. 203-217). Oxford: Oxford University Press.

Department of Justice Canada
Ministère de la Justice Canada

Rapport de recherche

La relation entre la pornographie juvénile et les infractions sexuelles contre les enfants: Une analyse documentaire

Un rapport pour le Ministère de la Justice Canada

Par

L. Jill Rettinger, Ph.D.
Moyer and Associates

Mars 2000

2000-5f

NON-RÉVISÉ

**Division de la recherche et de la statistique/
Research and Statistics Division**

**Secteur des politiques/
Policy Sector**

Canada

Rapport de recherche

La relation entre la pornographie juvénile et les infractions sexuelles contre les enfants: Une analyse documentaire 2000-5f

Un rapport pour le Ministère de la Justice Canada

Par

L. Jill Rettinger, Ph.D.
Moyer and Associates

Mars 2000

Les opinions qui y sont exprimées sont celles de l'auteur; elles ne reflètent pas nécessairement la position du Ministère de la Justice Canada.

Table des matières

Introduction 1

Les pédophiles font-ils usage de matériel de pornographie juvénile? 2

Preuves anecdotiques de la consommation de matériel de pornographie juvénile par les pédophiles 2

Études rétrospectives sur la consommation de pornographie par les délinquants sexuels 3

Consommation de pornographie par des délinquants et par des non-délinquants 5

Écart entre les rapports isolés et les résultats des études rétrospectives 9

Moyens de se procurer du matériel de pornographie juvénile 10

À quelles fins les pédophiles se servent-ils du matériel de pornographie juvénile? 11

Motivations des collectionneurs de pornographie juvénile 11

Rapports isolés sur les usages de la pornographie juvénile 12

Études rétrospective sur le rôle de la pornographie dans les infractions 15

Conclusions 17

Bibliographie 19

Introduction

Dans le présent rapport, nous décrirons l'état actuel des connaissances sur le rôle de la pornographie dans la perpétration d'infractions sexuelles contre des enfants. Nous examinerons le lien entre, d'une part, la pornographie adulte et la pornographie juvénile et, d'autre part, la violence sexuelle à l'égard des enfants, en nous fondant sur des études cliniques et rétrospectives du domaine des sciences sociales ainsi que sur des rapports isolés et des opinions de spécialistes. Voici les deux principales questions auxquelles nous tenterons de répondre :

1. Dans quelle mesure les pédophiles[1] consomment-ils de la pornographie, en particulier de la pornographie juvénile? Question connexe : comment et où les pédophiles se procurent-ils du matériel de pornographie juvénile?
2. À quelles fins les pédophiles se servent-ils de la pornographie?

L'expression pornographie juvénile désigne la représentation sexuellement explicite d'un mineur, entre autres par les moyens suivants : photographies, négatifs, diapositives, magazines, films et vidéocassettes. Le matériel pornographique peut montrer la personne mineure se livrant à une activité sexuelle ou la présenter dans une pose sexuellement explicite, et ce, à des fins d'ordre sexuel. La pornographie comprend aussi les documents écrits dans lesquels on encourage les activités sexuelles avec un enfant mineur. Dans les pages qui suivent, la pornographie impliquant des enfants est désignée sous le nom de pornographie juvénile. Lorsqu'on ne donne pas cette précision, la pornographie est associée à des sujets adultes.

Nous nous sommes heurtés à plusieurs obstacles au cours de notre étude. Le principal problème, c'est que très peu d'études empiriques ont été faites sur cette question, même s'il existe un grand nombre de rapports isolés[2]. En outre, il est difficile de tirer des conclusions en se fondant sur les études qui ont été réalisées parce que les auteurs n'ont pas tous donné les mêmes définitions aux termes pornographie, pornographie juvénile, pédophile et agresseur d'enfants, qu'ils ont utilisé des méthodes et des procédés d'échantillonnage différents, et qu'ils ont présenté leurs résultats de façons différentes. Ce manque de cohérence complique la comparaison des résultats de ces études. Un autre obstacle qui nous empêche de tirer des conclusions définitives sur le lien entre la consommation de pornographie juvénile et l'exploitation sexuelle des enfants est la méthode

---

1 Dans le présent rapport, le terme pédophilie désigne l'attirance sexuelle marquée d'un adulte envers les enfants mineurs. On classe habituellement les pédophiles en deux catégories : de type obsessionnel et de type régressif.
Le pédophile de type obsessionnel est, depuis son adolescence, attiré sexuellement, principalement ou exclusivement, par des personnes beaucoup plus jeunes que lui. Ses contacts sexuels avec des personnes de son âge ou des personnes plus âgées, s'il en a eu, ont été de nature circonstancielle et n'ont jamais remplacé son attirance sexuelle principale et sa préférence pour les mineurs. Le pédophile de type régressif n'a pas eu d'attirance sexuelle prédominante envers les personnes beaucoup plus jeunes que lui durant son développement sexuel; s'il a eu des activités de ce genre durant son adolescence, elles ont été de nature circonstancielle ou expérimentale. Les intérêts sociosexuels de cet individu se sont plutôt portés sur les personnes de son âge ou les adultes, principalement ou exclusivement. (Groth et Birnbaum, 1978).
On dit aussi que le pédophile de type obsessionnel est un pédophile par préférence, alors que le pédophile de type régressif est un pédophile par opportunisme (Lanning, 1997).

2 Mentionnons quelques raisons expliquant le faible nombre d'études sur la question : difficulté de trouver un groupe coopératif et représentatif de pédophiles, absence de groupes témoins appropriés, et questions éthiques et juridiques entourant l'utilisation de pornographie juvénile dans des études expérimentales

qu'on emploie dans la plupart des recherches : on interroge des agresseurs d'enfants sur leur usage de matériel de pornographie juvénile, et on conclut qu'il existe ou non un lien entre la consommation de pornographie et la délinquance sexuelle. Cette méthode ne permet pas de tenir compte du fait que certaines personnes qui font usage de pornographie juvénile ne s'en prennent pas aux enfants[3].

Les pédophiles font-ils usage de matériel de pornographie juvénile?

Preuves anecdotiques de la consommation de matériel de pornographie juvénile par les pédophiles

Selon le rapport du sous-comité du sénat américain sur la pornographie juvénile, les pédophiles sont fascinés par la pornographie juvénile et le matériel érotique associé aux enfants, ainsi qu'on l'a constaté lorsqu'on a trouvé une grande quantité de matériel sexuellement explicite chez des centaines de pédophiles qu'on avait arrêtés (Child Pornography and Pedophilia, 1986). Des renseignements anecdotiques recueillis auprès d'agents de police nous obligent à croire que les pédophiles consomment du matériel de pornographie juvénile. Un agent du service de police de Los Angeles a estimé que plus de la moitié des 700 agresseurs d'enfants arrêtés sur une période de dix ans avaient en leur possession ce genre de matériel. Selon M. Lanning, un agent du FBI, les pédophiles de type obsessionnel collectionnent « presque toujours » de la pornographie juvénile ou du matériel érotique associé aux enfants (1992)[4]. Lanning (1985) et Hames (1993) ont donné plusieurs exemples évocateurs de la découverte de matériel de pornographie juvénile chez des individus soupçonnés d'avoir commis une infraction sexuelle envers un enfant ou condamnés pour ce genre d'infraction.

Des études de cas et des rapports cliniques portant sur les enfants victimes d'exploitation sexuelle (Belanger et coll., 1985; Child Pornography and Pedophilia, 1986; Itzin, 1997; Kelly, Wingfield, Burton et Regan, 1996) et les délinquants sexuels (Erickson, Walbek et Seely, 1988; Groth et Oliveri, 1989; Hartman, Burgess et Lanning, 1985; Holmes, 1991; Schetky, 1988; Tate, 1992) donnent aussi à penser qu'au moins certains individus qui s'en prennent sexuellement aux enfants consomment de la pornographie juvénile. En outre, des témoignages de délinquants condamnés pour infractions sexuelles contre des enfants viennent étayer l'hypothèse selon laquelle les pédophiles consomment du matériel de pornographie juvénile (Child Pornography and Pedophilia, 1985a, 1986).

Bien que les preuves anecdotiques montrent que certains pédophiles font usage de pornographie juvénile, les rapports ne donnent aucune indication sur la proportion de ceux qui le font. Les auteurs choisissent probablement de nous présenter ces cas *parce qu'ils sont liés* à la pornographie juvénile, mais on ne peut les considérer nécessairement comme représentatifs. Il est possible que les policiers surestiment la proportion de pédophiles qui consomment de la

---

3 Selon une estimation du FBI, des services des postes et des douanes, et d'organismes d'application de la loi aux États-Unis, de 25 à 50 % des personnes qui font usage de pornographie juvénile s'en prennent sexuellement à des enfants; ainsi, il y en a de 50 à 75 % qui n'agressent pas des enfants (Lanning, 1997).

4 Lanning (1997) souligne que les pédophiles de type obsessionnel représentent une minorité - peut-être seulement de 30 à 50 % - des agresseurs d'enfants.

pornographie juvénile, puisqu'on est plus susceptible de procéder à une enquête approfondie s'il existe des preuves corroborantes, comme la possession de matériel de pornographie juvénile. Et les agents de police ont plus de chances de se souvenir des affaires auxquelles ils ont consacré beaucoup de temps. En outre, la façon dont certains agresseurs d'enfants sont repérés par la police peut contribuer à grossir le nombre de cas dans lesquels on trouve du matériel de pornographie juvénile. Ainsi, il se peut que les personnes soupçonnées par des agents de Douanes et Accise ou des Postes d'être des distributeurs ou des destinataires de matériel de pornographie juvénile fassent l'objet d'une enquête et soient accusées d'infractions sexuelles contre des enfants.

Études rétrospectives sur la consommation de pornographie par les délinquants sexuels

Des entrevues réalisées avec onze pédophiles subissant une évaluation ou un traitement dans une clinique privée pour délinquants sexuels (Howitt, 1995), en Grande-Bretagne, nous donnent une indication sur la proportion d'agresseurs d'enfants qui recueillent du matériel de pornographie juvénile. Les hommes interrogés avaient déjà commis plusieurs infractions sexuelles contre des enfants; aucun n'avait jamais été condamné pour une agression contre une femme adulte. Les entrevues, d'une durée de deux à trois heures, portaient sur une grande variété de sujets. Howitt souligne que ces hommes ne semblaient pas nier leur infraction; certains ont laissé entendre qu'ils n'auraient pas révélé tous ces renseignements s'ils avaient été détenus dans un milieu correctionnel.

Parmi les onze hommes interrogés, 18 % (deux personnes) ont dit faire usage de matériel de pornographie juvénile vendu dans les commerces; l'un des deux possédait une grande collection de matériel représentant des enfants ou des adultes. Le genre de matériel le plus souvent mentionné était des magazines; cependant, un homme a avoué filmer des vidéos de ses victimes afin de s'en servir à des fins personnelles plus tard, et deux autres ont dit qu'ils avaient voulu prendre des photos de leurs victimes, mais qu'ils ne l'avaient pas fait. Comme le souligne Howitt, les hommes interrogés ont concrétisé leurs sentiments déviants en agressant des enfants; ils n'avaient donc pas besoin de matériel de pornographie juvénile comme stimulant, puisqu'ils pouvaient fantasmer sur des expériences vécues. Plusieurs de ces hommes ont dit qu'ils n'avaient pas eu d'orgasme en commettant leur infraction, mais qu'ils s'étaient masturbés plus tard en pensant à leur infraction.

Une bonne proportion des délinquants interrogés (64 %) dans l'étude de Howitt avaient déjà consommé de la pornographie adulte. Au moins un délinquant imaginait que le matériel représentait des enfants plutôt que des adultes. D'autres faisaient usage de magazines de pornographie adulte et de films vidéo porno.

Les pédophiles consomment aussi du matériel licite. Près des trois quarts des agresseurs d'enfants de l'échantillon de Howitt ont admis se servir de matériel non spécifiquement conçu à des fins pornographiques comme source de fantasme. Il s'agit entre autres d'annonces, de catalogues de vente par correspondance, de films pour enfants (films de Walt Disney, par exemple), et d'émissions de télévision. Un des délinquants interrogés a dit :

> ... la vue d'enfants nus ne m'excite pas du tout. Je sais que c'est étrange, mais...quand je vois des photographies d'enfants nus, je ne suis pas excité sexuellement...je fantasme plutôt lorsqu'ils sont... en sous-vêtements ou quelque chose comme ça.

Les constatations de Howitt quant à l'usage relativement peu fréquent de pornographie juvénile correspondent aux déclarations des délinquants dans les études rétrospectives. Dans beaucoup de ces études, on constate qu'un certain nombre de délinquants sexuels consomment de la pornographie adulte, mais rarement de la pornographie juvénile. Il est possible qu'une partie des agresseurs d'enfants, comme le délinquant cité ci-dessus, ne soient pas excités sexuellement par la pornographie juvénile. Cette hypothèse est confirmée par Marshall, Barbaree et Christophe (1986), qui rapportent que plus d'un pédophile sur les cinq (22 %) évalués dans leur étude ont été exclus parce qu'ils n'étaient pas suffisamment excités (moins de 10 % d'une érection complète) par les stimulus présentés durant l'évaluation phallométrique. Les deux genres de stimulus présentés étaient des photographies en couleur de filles de 3 à 14 ans, nues, dans des poses sexuellement explicites, et des descriptions sur bandes sonores d'interactions sexuelles entre un homme adulte et une enfant du sexe féminin. Peut-être ces pédophiles ont-ils été capables de contrôler leur excitation ou étaient-ils inhibés à cause du décor, mais il est possible également qu'ils n'aient pas trouvé les stimulus sexuellement provocants.

Becker et Stein (1991) ont fait une étude sur l'usage de la pornographie par 160 adolescents de sexe masculin qui avaient été dirigés vers une clinique d'évaluation et de traitement pour délinquants sexuels externes. Les auteurs ont recueilli les renseignements au cours d'une entrevue structurée. La majorité des délinquants (89 %) ont dit consommer du matériel sexuellement explicite représentant des adultes. Ce matériel était le plus souvent des magazines pornographiques (35 %), et des vidéocassettes (26 %). Quinze pour cent regardaient des émissions contenant des scènes sexuellement explicites à la télévision, et 13 % lisaient des livres à caractère sexuel. On n'a constaté aucune relation entre le type de matériel consommé, le nombre de victimes ou l'excitation. Aucun des adolescents n'avait été exposé à du matériel de pornographie juvénile.

Abel, Mittelman et Becker (1985) ont constaté une consommation fréquente de matériel pornographique dans leur échantillon composé de délinquants sexuels qui s'étaient présentés volontairement à une clinique de traitement du comportement sexuel. Cette étude est particulière parce que ces délinquants n'étaient pas obligés de suivre un traitement, et parce qu'on a mis en place tout un système pour protéger la confidentialité des renseignements qu'ils ont fournis durant l'étude. On a constaté que 88 % des hommes qui avaient agressé sexuellement des enfants de moins de 14 ans consommaient de la pornographie. Malheureusement, on n'a pas précisé le genre de matériel (magazines, vidéocassettes, livres, etc.), ni le type de pornographie (juvénile ou adulte).

Considérées conjointement, les études de Howitt, de Becker et Stein, et de Abel et coll. révèlent qu'une proportion considérable de délinquants sexuels font usage de pornographie adulte (de 64 à 89 %). Il se peut toutefois que les délinquants sexuels ne consomment pas davantage de matériel pornographique que les non-délinquants. On a essayé, dans trois études, de comparer les délinquants sexuels à un groupe témoin. Dans deux de ces études, on n'a constaté qu'une faible

différence, sinon aucune, dans la consommation de pornographie entre les délinquants sexuels et les hommes qui disaient n'avoir jamais commis d'infraction sexuelle. Dans la troisième étude, qui portait sur la pornographie intégrale, on a constaté une différence entre les deux groupes. Nous décrirons chacune de ces études ci-dessous.

Consommation de pornographie par des délinquants et par des non-délinquants

Nutter et Kearns (1993) ont administré un questionnaire anonyme à 25 délinquants sexuels de sexe masculin, non incarcérés, qui avaient agressé plus d'un enfant et à un groupe témoin de 25 hommes. Il n'y avait pas de différence entre les deux groupes pour ce qui est de la consommation de pornographie (livres, magazines, photographies, films et vidéocassettes), de la fréquence des relations sexuelles et des séances de masturbation, ou de l'âge à la première séance de masturbation. Vingt-quatre pour cent des agresseurs d'enfants et 17 % des hommes du groupe témoin avaient consommé de la pornographie avant leur première expérience de masturbation, tandis que 52 % des agresseurs d'enfants et 43 % des hommes de l'autre groupe avaient eu leur première expérience de masturbation avant d'être exposés à la pornographie. Aucune de ces différences n'était statistiquement significative. Les agresseurs d'enfants étaient cependant un peu plus âgés que les hommes du groupe témoin au moment où ils avaient fait usage pour la première fois de matériel sexuellement explicite (15 ans par rapport à 12 ans).

Un des points forts de cette étude est que les membres du groupe témoin étaient du même âge que les délinquants de l'autre groupe, ce qui réduisait les possibilités qu'on trouve entre les groupes des différences dues à l'âge. On a cependant formulé une critique à l'égard de l'étude : les hommes composant le groupe témoin avaient peut-être un intérêt particulier pour les activités sexuelles, puisqu'on avait recruté ces bénévoles parmi les participants à une conférence sur la sexualité. La principale faiblesse de cette étude est que malgré le fait que les délinquants avaient agressé des enfants à plus d'une reprise, on ne les a pas questionnés sur la pornographie juvénile. On leur a plutôt demandé s'ils consommaient certains magazines (*Chic*, *Club*, *Gallery*, *Genesis*, *Hustler*, *Oui*, *Playboy*, *Penthouse* et *Forum*). Ces magazines contiennent surtout des images d'adultes et n'intéressent peut-être pas beaucoup les hommes qui sont principalement attirés sexuellement par les enfants.

Dans la deuxième étude, cependant, on s'est penché sur la consommation de pornographie juvénile. Langevin et coll. (1988) ont constaté que les agresseurs d'enfants faisaient un usage relativement peu fréquent de pornographie juvénile. Deux groupes de délinquants sexuels ont participé à cette recherche - un groupe de l'Ontario et un de l'Alberta. Dans l'échantillon de l'Ontario, les pédophiles étaient définis comme des individus qui ont des interactions sexuelles avec des mineurs de 15 ans ou moins. Les auteurs d'inceste étaient définis comme des délinquants qui ont des contacts sexuels avec leur fille, leur belle-fille ou un autre membre de la parenté. Tous les membres du groupe de l'Ontario subissaient alors une évaluation pour des fins judiciaires, soit en vue d'un procès soit en vue d'une période de probation ou d'une libération conditionnelle. Parmi les 97 délinquants de l'échantillon, 38 % étaient des pédophiles, 37 % des auteurs d'inceste, et 25 % des hommes qui avaient agressé sexuellement des femmes de plus de 16 ans. L'échantillon de l'Alberta était composé d'hommes qui avaient été condamnés et

suivaient un traitement. Parmi les 130 membres du groupe, 45 % avaient été condamnés pour une agression sexuelle contre une fille de moins de 12 ans (pédophiles hétérosexuels); 22 % pour une agression sexuelle contre un garçon de moins de 11 ans (pédophiles homosexuels); 6 % étaient des pédophiles bisexuels; et 28 % avaient commis un inceste. On a comparé tous ces délinquants à 52 volontaires de la collectivité recrutés pour l'étude. On a recueilli les données au moyen d'un questionnaire à remplir soi-même.

On a demandé aux participants s'ils achetaient du matériel pornographique ou cherchaient à s'en procurer d'une autre façon, plutôt que de leur demander s'ils avaient été exposés à de la pornographie. Selon les auteurs, si une personne achète du matériel, c'est qu'elle désire vraiment se le procurer. Les questions portaient sur la pornographie dans trois médias - magazines, cinéma et vidéocassettes. Il n'y avait pas de questions précises sur la pornographie juvénile, mais on a demandé à tous les participants quel était leur sujet préféré. Aux délinquants sexuels de l'Alberta et au groupe témoin, on a demandé directement s'ils avaient été exposés à du matériel érotique associé à des enfants, ce qui semble être la même chose que la pornographie juvénile.

Par comparaison avec les délinquants sexuels, un nombre proportionnellement plus élevé d'hommes du groupe témoin ont dit acheter des magazines pornographiques, voir des films et louer des vidéocassettes, lorsqu'on leur a demandé s'ils l'avaient déjà fait ou s'ils le faisaient régulièrement; toutefois, peu de membres des deux groupes voyaient des films ou louaient des vidéocassettes *régulièrement*. Quatre-vingt-quatorze pour cent des membres du groupe témoin avaient acheté un magazine pornographique, 68 % avaient vu un film pornographique, et 71 % avaient loué une vidéocassette contenant des scènes sexuellement explicites au moins une fois. Les proportions correspondantes pour les groupes de délinquants sexuels de l'Alberta et de l'Ontario étaient respectivement : 74 % et 73 % (magazines); 45 % et 10 % (films); et 44 % et 27 % (vidéocassettes). Par conséquent, les hommes composant le groupe témoin faisaient un plus grand usage de ce genre de matériel; ils étaient proportionnellement plus nombreux à avoir consommé du matériel pornographique des trois médias (42 %) que les délinquants sexuels (22 % et 10 % des groupes de l'Alberta et de l'Ontario respectivement). La proportion des délinquants sexuels n'ayant consommé qu'un seul genre de matériel de pornographie était plus grande que dans le cas du groupe témoin : 26 % des délinquants de l'Alberta, 40 % des délinquants de l'Ontario, par rapport à 10 % des hommes du groupe témoin. Chose assez étonnante, les délinquants sexuels étaient proportionnellement plus nombreux à n'avoir jamais consommé de pornographie : 17 % des délinquants de l'Alberta et 29 % des délinquants de l'Ontario, par rapport à seulement 2 % du groupe témoin.

Il n'y avait pas de différence sensible entre les groupes pour ce qui est du type de sujet (adultes ou enfants, hommes ou femmes) ou du type d'activités représentées dans le matériel (sexe consensuel, sujets solitaires, sexualité explicite). Environ les trois quarts des délinquants des deux échantillons et des membres du groupe témoin préféraient les magazines représentant des femmes adultes.

Chose curieuse, 20 % des membres du groupe témoin ont dit avoir une préférence pour les magazines pornographiques représentant des filles, comparativement à 15 % des délinquants de l'Alberta et à 11 % des délinquants de l'Ontario; ces différences n'étaient pas statistiquement significatives. Les périodiques de ce genre comprenaient les magazines montrant des personnes prenant des bains de soleil et dans des camps naturistes. De même, 25 % des hommes du groupe

témoin préféraient les vidéocassettes ou films pornographiques mettant en vedette des filles, par rapport à seulement 5 % et 8 % des délinquants sexuels de l'Alberta et de l'Ontario respectivement. On ne s'attendait pas à ces résultats.

Lorsqu'on leur a posé des questions plus directes sur le matériel érotique associé à des enfants, une proportion sensiblement plus importante des délinquants sexuels a répondu avoir vu ou acheté ce genre de matériel (16 %), comparativement au groupe des non-délinquants (8 %). Le matériel consommé par les délinquants était plus explicite; on y représentait des relations sexuelles entre un adulte et un enfant dans 10 % des cas; ce genre de relations étaient montrées dans seulement 5 % du matériel vu ou acheté par le groupe témoin. On peut formuler comme hypothèse que la différence entre ces résultats et ceux qui sont présentés dans le paragraphe précédent peut s'expliquer par le fait que les non-délinquants ont moins accès au matériel érotique associé à des enfants, alors que les délinquants sexuels savent davantage comment se procurer ce genre de matériel. Il se peut que les non-délinquants veuillent consommer de la pornographie juvénile, mais qu'ils ne sachent pas comment s'en procurer.

Selon Langevin et coll., les réponses à la plupart des questions sur la consommation de pornographie ne variaient pas selon le type de délinquants sexuels (auteurs d'inceste, pédophiles homosexuels ou hétérosexuels et, dans le cas de l'échantillon de l'Ontario, hommes ayant agressé sexuellement des femmes). On a cependant noté deux tendances importantes. Les pédophiles homosexuels de l'échantillon de l'Alberta avaient tendance à préférer un plus large éventail de sujets : 56 % préféraient les femmes adultes, 13 % les hommes adultes, 13 % les filles, et 13 % les garçons. Ces délinquants avaient aussi tendance à répondre par l'affirmative à la question « Avez-vous déjà vu ou acheté des magazines pornographiques montrant des images d'enfants nus? ». Près d'un tiers des pédophiles homosexuels ont répondu oui, par rapport à 14 % des pédophiles hétérosexuels, 13 % des pédophiles bisexuels et 8 % des auteurs d'inceste.

La troisième étude dans laquelle on a comparé la consommation de pornographie par des délinquants sexuels et par un groupe témoin a été effectuée par Marshall (1988). Cette étude différait des deux autres sous un aspect important : on a dit aux participants que l'enquêteur ne s'intéressait pas à la sexualité simulée (soft-core). La pornographie intégrale (hard-core) était définie comme le matériel qui présente des actes sexuels explicites, sans que rien ne soit laissé à l'imagination, alors que la pornographie simulée était définie comme les magazines vendus dans les magasins de quartier, comme *Penthouse*, *Playboy*, *Hustler* et *Swank*. On a interrogé les participants sur leur consommation de magazines, de films et de vidéocassettes montrant des activités sexuelles entres adultes consentants, des rapports sexuels sous contrainte entre un homme adulte et une femme adulte, et des rapports sexuels entre un homme et un enfant.

En tout, on a interrogé 89 patients fréquentant une clinique pour délinquants sexuels sur leur consommation de matériel sexuellement explicite. Soixante-quatorze pour cent avaient eu des activités sexuelles avec des enfants, et 26 % avaient violé ou tenté de violer une femme adulte. Parmi les agresseurs d'enfants, 23 % avaient commis un inceste, et 77 % avaient agressé des enfants ne faisant pas partie de la parenté. Parmi ces derniers, 35 % avaient agressé des enfants du même sexe, et 65 % des enfants du sexe opposé. Environ 69 % des membres de l'échantillon avaient déjà eu des démêlés avec le système de justice pénale, mais aucun délinquant n'était incarcéré ou hospitalisé au moment de l'évaluation.

Le groupe témoin était composé de 24 hommes, qui ont dit n'avoir jamais commis d'infractions sexuelles; on a choisi ces personnes dans un bassin de volontaires en essayant de les apparier le plus possible avec les délinquants sexuels quant à l'âge, à l'intelligence et à la classe socio-économique. L'étude comportait une faiblesse : tous les membres du groupe témoin s'étaient portés volontaires pour une étude sur les préférences érotiques, ce qui introduit un élément qui peut fausser les résultats, ces hommes ayant un intérêt particulier pour les questions de sexualité.

Contrairement à Nutter et Kearns et Langevin et coll., Marshall a constaté que les non-délinquants consommaient moins de pornographie que les délinquants. Seulement 29 % des non-délinquants ont dit consommer de la pornographie intégrale, par rapport à 83 % des auteurs de viol, 53 % des auteurs d'inceste, et 67 % des agresseurs d'enfants hétérosexuels et homosexuels. L'auteur n'a pas déterminé les taux exacts de consommation des différents types de pornographie (adulte ou juvénile). Il a cependant constaté que le type de pornographie consommée à la puberté ou durant l'étude ne correspondait pas à la catégorie de délinquants; c'est-à-dire que les agresseurs d'enfants ne consommaient pas davantage de pornographie juvénile que les autres groupes de délinquants. On a aussi noté que les participants ne consommaient pas beaucoup de pornographie juvénile.

Un avantage que présente l'étude de Marshall est qu'on a interrogé les délinquants après leur participation à au moins cinq séances à la clinique; à ceux qui n'avaient pas obtenu un rapport satisfaisant, on a fait suivre d'autres séances avant de les interroger. Les données ont été recueillies au cours de deux ou trois séances. Quant aux membres du groupe témoin, on les a interrogés sur leur consommation de pornographie lors de la troisième rencontre. Cette méthode est différente de celle qu'on a utilisée dans d'autres études, dans lesquelles on interroge habituellement les délinquants au cours d'une seule séance ou on leur administre un questionnaire à remplir soi-même. Il est fort possible que le recours à des entrevues et le fait de rencontrer les participants à plusieurs reprises diminuent les probabilités que les délinquants donnent des réponses socialement souhaitables (et mensongères). En outre, cette méthode peut aider les participants à se rappeler des choses, ce qui n'est pas le cas avec les entrevues ponctuelles et l'administration de questionnaires.
Par ailleurs, si les contacts personnels répétés et les entrevues se déroulant sur plusieurs séances ont permis d'augmenter la véracité des réponses des délinquants, l'absence de contacts identiques avec le groupe témoin peut avoir introduit un élément qui a eu pour effet d'augmenter artificiellement les différences constatées entre les deux groupes. Il faut tenir compte de cette possibilité, puisque les délinquants sexuels de l'étude de Langevin et coll. (1988) ne faisaient pas usage de matériel de pornographie intégrale plus fréquemment que le groupe de non-délinquants.

En résumé, bien que les résultats des études et rapports que nous avons examinés indiquent qu'une proportion assez importante de délinquants sexuels consomment de la pornographie adulte, on n'a pas établi que leur consommation de matériel de sexualité simulée diffère sensiblement de celle qu'en font les non-délinquants. Il sera nécessaire d'effectuer d'autres études sur la consommation de pornographie intégrale avant que l'on puisse tirer des conclusions sur la différence de l'usage qu'en font les deux groupes.

Écart entre les rapports isolés et les résultats des études rétrospectives

Selon les études cliniques rétrospectives, la plupart des délinquants sexuels, y compris ceux qui sont condamnés pour une infraction contre un enfant, disent ne consommer que peu de pornographie juvénile ou ne pas en consommer du tout. Cette information contraste avec les rapports isolés des agents de police qui laissent croire que la majorité des agresseurs d'enfants de type obsessionnel collectionnent du matériel de pornographie juvénile. Cet écart peut être dû, en partie, aux différences d'échantillonnage. Par exemple, les études rétrospectives sont fondées sur les déclarations personnelles que font les agresseurs d'enfants qui ont été condamnés, tandis que les impressions qu'ont les policiers sur la prévalence de la consommation de pornographie juvénile reposent sur les enquêtes effectuées sur toutes les personnes soupçonnées de pédophilie. Les délinquants sexuels condamnés forment un sous-ensemble des pédophiles sur lesquels la police effectue des enquêtes[5].

Une autre explication possible de l'écart est que les taux de consommation de pornographie juvénile déclarés par les délinquants sont peut-être plus faibles que les taux de consommation réels; les agresseurs d'enfants ne disent peut-être pas toujours la vérité. Les délinquants sexuels ont tendance à minimiser l'ampleur et la fréquence de leurs comportements sexuels anormaux (Abel, Mittleman et Becker, 1985; Langevin et Lang, 1985) et à déformer les déclarations sur leur comportement (Marshall, Barbaree et Christophe, 1986). Ainsi, Abel et coll. ont constaté que, dans un échantillon de 24 patients dirigés vers une clinique pour délinquants sexuels, il n'y avait une correspondance parfaite entre les antécédents déclarés par les patients et les résultats de l'évaluation phallométrique que dans 30 % des cas. Dans les autres cas, l'évaluation psychophysiologique révélait l'existence d'une paraphilie (même sexe) qui n'avait pas été déclarée. Lorsqu'on a informé les délinquants de cet écart, 70 % ont avoué leur déviance. Bien qu'on n'ait posé aucune question sur la consommation de pornographie juvénile, les conclusions de cette étude donnent à penser que même lorsqu'il y a consentement du participant et application de méthodes assurant la confidentialité[6], et même lorsque les entrevues sont effectuées par des thérapeutes expérimentés, les délinquants sexuels cachent certains de leurs comportements sexuels déviants.

Dans seulement une des études que nous avons examinées, les auteurs se sont penchés sur l'honnêteté des réponses données par les délinquants sexuels aux questions sur la consommation de matériel pornographique. Selon Langevin et coll. (1988), comme on a l'impression que les crimes sexuels sont associés à l'usage de matériel érotique, il peut arriver que les délinquants sexuels hésitent à admettre utiliser ce genre de matériel. Les auteurs ont posé comme hypothèse

---

5 On pourrait cependant supposer que les agresseurs d'enfants qui ont été condamnés (les délinquants sexuels visés par les études rétrospectives) constituent le sous-ensemble des personnes sur qui on a fait une enquête parce qu'on les soupçonnait de « collectionner » du matériel de pornographie juvénile, puisque la possession de ce genre de matériel constitue une preuve qui corrobore la perpétration d'infractions sexuelles contre des enfants.

6 D'abord, le délinquant signe un formulaire de consentement, dans lequel il est indiqué que les détails du crime commis ne seront pas divulgués. Ensuite, les renseignements qui sont fournis par le délinquant par inadvertance ne sont pas enregistrés. Enfin, on attribue à chaque délinquant un numéro d'identité, de sorte qu'aucun nom ne figure dans les dossiers. Le délinquant connaît son numéro d'identité. Pour avoir accès au dossier du patient, il faut fournir ce numéro. Il n'y a pas de liste de contrôle des numéros d'identité et des noms. Si les dossiers d'un délinquant font l'objet d'une assignation à produire, on avise le système judiciaire qu'il ne peut avoir accès aux dossiers que si le délinquant visé fournit son numéro d'identité.

que les délinquants sexuels qui nient leur infraction ou leurs préférences sexuelles déviantes sont moins susceptibles d'avouer qu'ils consomment de la pornographie que les hommes qui admettent leurs intérêts sexuels déviants. Bien que ceux qui niaient étaient moins nombreux à avouer avoir déjà fait usage de matériel pornographique ou en consommer régulièrement que les hommes qui admettaient leurs comportements déviants, la différence n'était pas statistiquement significative. L'analyse des échelles de validité du MMPI a permis de conclure que l'information sur la véracité des déclarations sur l'usage de matériel pornographique était négative, indépendamment du fait que les délinquants avouaient ou n'avouaient pas avoir commis leur infraction. On a remarqué que les délinquants peuvent être sincères si la nature de leurs déclarations ne peut avoir d'incidence sur leur situation. Cependant, cette observation va à l'encontre de la dissimulation constatée par Abel et coll. (1985), dans une étude où il y avait peu de chances que les déclarations des délinquants aient une incidence sur leur situation. Il faudra faire d'autres études sur la validité des déclarations personnelles des délinquants sexuels.

Les écarts apparents entre les rapports des agents de police et les études rétrospectives sur les taux de consommation de pornographie juvénile peuvent aussi être liés aux définitions qu'on donne à la pornographie juvénile. Il est évident que les policiers considèrent comme de la pornographie juvénile les photos sexuellement explicites d'enfants prises par le délinquant, ou d'autres photographies et bandes vidéo d'amateurs, ainsi que les esquisses à main levée, les journaux et lettres décrivant des activités sexuelles fictives ou réelles entre un adulte et un enfant. Par ailleurs, dans les quelques études rétrospectives où l'on a examiné la consommation de pornographie juvénile, les questions portaient seulement sur la consommation de ce qu'on pourrait appeler le matériel « commercial » de pornographie juvénile, c'est-à-dire le matériel acheté sous forme de vidéocassettes ou de magazines. L'une des raisons pour lesquelles les participants disent ne pas consommer de ce genre de matériel est peut-être qu'ils ont de la difficulté à se le procurer (Langevin et coll., 1988). Enfin, même lorsque les chercheurs prennent des précautions pour maximiser la confidentialité, il se peut que les pédophiles hésitent à déclarer leur consommation de pornographie juvénile à cause des répercussions juridiques éventuelles. Howitt (1995) a fait remarquer que les hommes composant l'échantillon dans son étude ont dit que la possibilité d'être poursuivis pour possession de pornographie juvénile avait un effet dissuasif sur leurs déclarations.

Moyens de se procurer du matériel de pornographie juvénile

Bien que l'examen approfondi des sources de matériel de pornographie juvénile dépasse le champ de notre étude[7], nous pouvons toutefois énoncer quelques idées générales sur la production et la distribution de pornographie juvénile. Étant donné la nature illégale, et donc clandestine, de la pornographie juvénile dans de nombreux pays occidentaux, il est impossible de fournir des chiffres exacts sur la production et la distribution commerciales de ce genre de matériel. Les évaluations qu'on a faites indiquent que la pornographie juvénile ne représente qu'une faible partie de la production de matériel pornographique (Badgley, 1984; Kutchinsky,

---

[7] Voir *Computer-Mediated Child Pornography: Towards an Empirical Baseline* (Sansom, 1999) pour une étude des sources de pornographie juvénile sur le courrier électronique et sur Internet.

1985). En effet, on a estimé que la pornographie juvénile constitue de deux à sept pour cent du marché global de la pornographie (Sansom, 1999; Schetky, 1988).

Les études semblent montrer que la plus grande partie du matériel de pornographie juvénile est produite par les pédophiles pour leur propre usage (Badgley, 1984; Gough, 1993; Hames, 1993; Howitt, 1995; Lanning, 1992; Tate, 1992). La pornographie juvénile est produite de façon artisanale par les agresseurs. Il peut arriver que ce matériel soit vendu à des producteurs commerciaux, mais la plus grande partie est échangée ou conservée par des collectionneurs particuliers (Hartman, Burgess et Lanning, 1985; Lanning, 1985).

Dans les études rétrospectives que nous avons passées en revue, on ne précisait pas comment ou à quel endroit les sujets se procuraient leur matériel de pornographie juvénile. On a l'impression, d'après les études de cas et les descriptions, que la plus grande partie de ce matériel était de fabrication artisanale. Ainsi, parmi les pédophiles interrogés par Howitt (1995), seulement deux ont dit posséder du matériel « commercial », tandis qu'un autre faisait ses propres vidéos et que deux autres voulaient prendre des photographies de leurs victimes. Même si certains délinquants étudiés possédaient du matériel de pornographie juvénile commercial, la majorité possédait ou fabriquait aussi, ou uniquement, leur propre matériel (Lanning; 1985; Hartman, Burgess et Lanning, 1985; Itzin, 1997; Belanger et coll., 1985; Kelly et coll., 1996; Tate, 1992).

À quelles fins les pédophiles se servent-ils du matériel de pornographie juvénile?

Motivations des collectionneurs de pornographie juvénile

La possession de matériel de pornographie juvénile ou adulte par des individus soupçonnés d'infractions sexuelles contre des enfants, ou condamnés pour ce genre d'infractions, ne nous renseigne pas sur les usages qui sont faits de la pornographie. Les agents de police et les spécialistes ont suggéré plusieurs raisons pour lesquelles des individus collectionnent du matériel de pornographie juvénile (Lanning, 1985, 1992; Groth et Oliveri, 1989; Hames, 1993), dont plusieurs sont liées directement ou indirectement à l'exploitation sexuelle des enfants. Les motivations le plus souvent citées sont énumérées ci-dessous. Les trois premières ne constituent pas des actes illégaux, mais les autres semblent contrevenir aux lois pénales.

1. Justification : pour se convaincre que leur obsession n'est pas anormale.
2. Excitation : pour alimenter leurs fantasmes durant les séances de masturbation.
3. Conservation de la jeunesse des enfants : pour conserver toujours une image d'un enfant à l'âge sexuel préféré.
4. Atténuer les inhibitions d'un enfant : pour montrer à l'enfant que ce sont là des comportements « normaux » qu'ont d'autres enfants ou des adultes; pour exciter sexuellement les enfants pubères; pour suggérer ou montrer à l'enfant les actes sexuels qu'on lui demande de poser. On utilise la pornographie dans ce qu'on appelle le processus de « séduction »; cela peut comprendre la création de matériel pornographique. On commence par prendre des photos innocentes, puis des

photos de l'enfant entièrement ou partiellement nu, et enfin des images sexuellement explicites (Lanning, 1992).

5. Chantage : pour empêcher l'enfant de divulguer l'incident.
6. Moyen d'échange : pour échanger contre d'autre matériel pornographique, ou pour avoir accès à d'autres victimes.
7. Profit : bien que de nombreux pédophiles ne vendent pas de matériel de pornographie juvénile, certains le font, et d'autres échangent du matériel de leur collection privée contre des exemplaires de magazines commerciaux.

Rapports isolés sur les usages de la pornographie juvénile

Les déclarations des responsables de l'application de la loi, des victimes de violence sexuelle et des délinquants sexuels qui s'en sont pris à des enfants nous renseignent sur les usages qui sont faits de la pornographie juvénile.

Plusieurs chercheurs ont mis en lumière le rôle de la pornographie juvénile dans les fantasmes. Hartman, Burgess et Lanning (1985), ainsi que Howitt (1995), ont présenté des études de cas d'agresseurs d'enfants qui admettaient fantasmer sur des images ou des vidéos d'enfants nus et se masturber en les regardant. Marshall (1988) a constaté qu'une partie des agresseurs d'enfants de son échantillon utilisaient du matériel sexuellement explicite pour stimuler leurs fantasmes. Selon Langevin et coll. (1988) et Carter et coll. (1987), certains délinquants de leurs échantillons se servaient de matériel érotique comme soupape plutôt que de passer à l'action. Malheureusement, les auteurs n'ont pas précisé les pourcentages de délinquants ni le genre de pornographie utilisée à des fins cathartiques.

Certains délinquants utilisent du matériel de pornographie – juvénile ou adulte, ou les deux – lorsqu'ils commettent une infraction sexuelle contre un enfant, parfois pour atténuer les inhibitions de l'enfant[8] ou pour lui « enseigner » quoi faire. Il peut s'agir de montrer du matériel sexuellement explicite aux futures victimes et de produire du matériel pornographique[9].

Dans une étude de documents d'archives qui consistait à examiner des notes sur les cas de 78 enfants qui avaient eu recours à une ligne d'assistance téléphonique, sur une période de six mois, au Royaume-Uni, on a constaté que 41 % des victimes ont dit que l'agresseur leur avait montré des magazines ou des vidéos pornographiques, ou les avait fait participer à la production de vidéos pornos (Kelley et coll., 1996, p. 2). Le sujet du matériel pornographique montré aux enfants n'était pas précisé. Dans le cas décrit par Itzin (1997), l'agresseur a aussi montré du matériel pornographique à une enfant. La femme interrogée racontait ainsi son histoire :

---

[8] Une victime qui a témoigné aux audiences du sous-comité du Sénat américain (1985b) a dit que son agresseur (un oncle) avait d'abord pris des photographies « innocentes » de lui, pour en venir finalement à des photos de nu.

[9] Le matériel de pornographie juvénile que l'on crée en vue d'atténuer les inhibitions d'un enfant peut aussi servir à toutes les autres fins énumérées ci-dessus. Avec ce commentaire, nous ne voulons pas dire que ce genre de porno est différente du matériel pornographique qui est échangé ou vendu; c'est simplement qu'au moment de sa création, elle peut servir à une autre fin.

> Mon oncle me montrait du matériel porno, et puis il prenait des photos de moi, nue, en train de faire ces choses, quand il me gardait. Cela s'est passé quand j'avais entre 4 et 11 ans. Il me montrait des photos d'adultes, d'hommes et de femmes qui tenaient des fouets et étaient habillés en cuir, des photos d'enfants et d'animaux. C'était des photos de sexe oral, de pénétration vaginale et anale. Et puis, il me faisait faire certaines de ces choses. (p. 65)

D'autres exemples de l'utilisation de la pornographie comme moyen d'atténuer les inhibitions des futures victimes nous viennent de l'analyse des réseaux d'exploitation sexuelle[10]. Dans une étude de 55 réseaux, Belanger et coll. (1985) ont constaté qu'on montrait de la pornographie adulte aux enfants dans 62 % des cas; dans 18 % des cas, on ne montrait pas de matériel pornographique; on n'a pas obtenu de données pour 11 % des réseaux. Les réseaux décrits par Belanger et coll. illustraient aussi comment les pédophiles enregistraient les actes d'exploitation des enfants en créant du matériel pornographique.

Les souvenirs qu'ont les délinquants des actes d'exploitation sexuelle dont ils ont eux-mêmes été victimes dans leur enfance prouvent aussi qu'on a recours au matériel pornographique pour désinhiber les victimes. L'un des hommes de l'échantillon de Howitt (1995) a dit qu'on lui avait montré du matériel de pornographie adulte pendant les actes d'exploitation sexuelle dont il était victime, et Carter et coll. (1987) ont dit que plusieurs agresseurs d'enfants de leur échantillon avaient été victimes d'exploitation sexuelle durant leur enfance et que ces actes avaient souvent été associés à du matériel pornographique.

Les témoignages directs de délinquants corroborent les déclarations des victimes. Deux agresseurs d'enfants dont les cas ont été étudiés par le sous-comité du Sénat américain sur la pornographie juvénile et la pédophilie (1985a; 1986) ont reconnu qu'ils avaient montré du matériel de pornographie juvénile à leurs victimes en vue d'atténuer leurs inhibitions et de leur suggérer des actes sexuels précis. Dans l'étude de Langevin et coll. (1988), 15 % des auteurs d'inceste et 10 % des pédophiles de l'échantillon de l'Alberta avaient utilisé des vidéocassettes ou des magazines érotiques pour se stimuler ou pour stimuler l'enfant. Dans une étude sur 229 délinquants qui avaient agressé des enfants de moins de 14 ans, Erickson, Walbek et Seely (1988) ont déterminé que certains des délinquants avaient montré des films pornos à leurs victimes et que d'autres les avaient photographiées. La proportion des délinquants s'étant prêtés à ces activités n'était pas précisée, ni le genre de matériel pornographique montré.

D'autres rapports corroborent aussi l'usage de la pornographie juvénile à des fins d'échange et de vente. Lanning (1985) présente le cas d'un délinquant qui échangeait des photographies pornographiques avec d'autres pédophiles. Certaines des photos trouvées en la possession de « Bob » portaient la marque d'un droit de reproduction ou de propriété. Voici un extrait d'une lettre écrite par un pédophile purgeant une peine de durée indéterminée dans un hôpital d'État pour avoir agressé un enfant. La lettre, qui a été envoyée à un agent de police banalisé, fournit la

---

[10] L'expression réseau d'exploitation sexuelle désigne une situation dans laquelle au moins un délinquant exploite simultanément plusieurs enfants. Dans les réseaux solos, un seul adulte est en contact avec un groupe d'enfants, tandis que dans les réseaux de transition, l'adulte échange ou vend du matériel pornographique représentant les enfants et pousse les enfants vers le niveau suivant du réseau – le réseau organisé. Le réseau organisé est une organisation structurée qui recrute des enfants à des fins d'exploitation sexuelle, produit du matériel pornographique, offre les services sexuels d'enfants, et établit un réseau étendu de clients (Belanger et coll, 1985).

preuve que des pédophiles s'échangent du matériel de pornographie juvénile entre eux, ou se vendent ce genre de matériel.

> Je joins à la présente une petite photo de Karen qui a été prise lorsqu'elle avait sept ans. C'est le mieux que je peux faire pour l'instant, mais je te promets que quand je sortirai d'ici, je t'en enverrai d'autres plus intéressantes, d'accord?
>
> Je faisais pas mal de photographie, et j'ai réussi à prendre de belles photos de Karen et de plusieurs de mes élèves. J'échangeais mes photos avec des hommes d'un peu partout dans le monde et j'en vendais même à des hommes qui n'en avaient pas à échanger… Envoie-moi d'autres diapositives ou photos de Jan, de préférence nue ou en action. (Hartman, Burgess et Lanning, 1985; pp. 108-109)

Dans un sens plus directement commercial, un homme condamné en 1985 pour avoir agressé sexuellement deux filles de 12 ans a déclaré s'être bâti un réseau de pornographie juvénile comme produit dérivé de sa pédophilie (Tate, 1992). Des études sur les cas de personnes ayant été victimes d'exploitation sexuelle durant leur enfance fournissent des preuves que certains pédophiles produisent du matériel de pornographie juvénile pour faire de l'argent. Dans un exemple donné par Itzin (1997), une femme se souvient qu'une partie du matériel pornographique produit durant les incidents servait aux fins personnelles de l'agresseur, alors qu'une autre partie était vendue.

> On m'amenait à des endroits pour des activités sexuelles, de la pornographie et de la prostitution en groupe. Tout était déjà organisé avant que j'arrive à destination. On nous emmenait dans des lieux où nous rencontrions des étrangers et d'autres enfants… C'est après une des séances de sexe en groupe, mais sans les caméras, que j'ai vu mon grand-père acheter les photos, et j'ai compris qu'il devait être impliqué lui aussi dans la pornographie. La production de matériel pornographique est associée à la prostitution. Ces deux choses vont de pair. On m'a prostituée pour faire un film pornographique. Ce film n'a pas été vendu, il ne devait servir qu'aux personnes qui étaient là, par opposition au matériel pornographique qui était à vendre. (p. 67)

Un délinquant qui a témoigné devant le sous-comité du Sénat américain a admis que le matériel pornographique remplissait plusieurs rôles. Il a déclaré (1985a) ce qui suit :

> Pour certains pédophiles, le matériel pornographique les incite à trouver d'autres victimes. Dans certains cas, les pédophiles montrent des images pornographiques aux enfants. Dans mon cas, les images fixes m'aidaient à réduire la tension. Les films me stimulaient à chercher à établir des relations avec un enfant...et aussi...à diminuer la résistance d'un enfant.

Ce délinquant photographiait les enfants qu'il agressait, puis il échangeait ses photos avec d'autres délinquants. Il a aussi fait remarquer l'effet cathartique du matériel de pornographie juvénile.

Comme Erickson, Walbek et Seely (1988) ont conclu pertinemment, il n'est pas facile de quantifier le rôle de la pornographie dans la vie des pédophiles.

Considérés dans leur ensemble, ces rapports nous éclairent sur les usages que font certains pédophiles de la pornographie. Certains des usages constituent des infractions pénales, tandis que d'autres facilitent la perpétration d'infractions sexuelles. Toutefois, l'information que nous avons examinée ne permet pas d'établir que la consommation de pornographie (adulte ou juvénile) est la cause de l'exploitation sexuelle d'enfants. Bien qu'il soit improbable que nous puissions établir sans équivoque une telle relation de cause à effet, les chercheurs se sont penchés sur la question. Ils ont essayé de préciser le lien entre la consommation de pornographie et les infractions sexuelles en demandant directement aux délinquants quel rôle jouait la pornographie dans leurs infractions sexuelles. Les déclarations personnelles offrent l'avantage que les délinquants peuvent décrire en détail les éléments qui provoquent leur excitation et les incitent à commettre une infraction sexuelle, notamment l'utilisation qu'ils font de la pornographie, mais leur véracité dépend de l'honnêteté du délinquant.

Études rétrospective sur le rôle de la pornographie dans les infractions

Becker et Stein (1991) ont demandé à un sous-échantillon de 20 jeunes (choisis dans un échantillon de 160 jeunes délinquants sexuels) s'ils avaient été influencés pour la perpétration de leurs infractions sexuelles par du matériel sexuellement explicite. Parmi les adolescents interrogés, seulement deux (10 %) ont dit que la pornographie avait peut-être joué un rôle dans leurs infractions sexuelles, 70 % ont dit qu'elle n'avait joué aucun rôle, et 20 % ont nié avoir commis une infraction. Le matériel pornographique dont il était question représentait des sujets adultes. Pour les besoins du présent rapport, un des principaux inconvénients de cette étude est qu'on ne précise pas le type de délinquants sexuels; on ne connaît donc pas le nombre d'agresseurs d'enfants.

Lorsqu'on les a interrogés à propos de la relation entre la pornographie et leurs infractions sexuelles, 84 % des agresseurs d'enfants de l'étude de Nutter et Kearns (1993) ont dit qu'ils ne croyaient pas que la pornographie les avait amenés à commettre une infraction contre des enfants. Cependant, le matériel pornographique dont il était question portait sur des sujets adultes.

Bien que les auteurs n'aient pas questionné directement les délinquants sexuels sur le rôle de la pornographie dans la perpétration de leurs infractions, l'examen qu'ont fait Proulx, Perreault et Ouimet (1999) des dossiers de 44 hommes qui avaient commis une agression extrafamiliale contre un enfant et qui étaient incarcérés dans un établissement correctionnel fédéral à sécurité maximale a révélé que seulement 25 % avaient fait usage de pornographie (sujet non précisé) durant les 12 heures précédant l'infraction. Ce résultat laisse croire que la consommation de pornographie ne pouvait avoir été une cause « directe » dans la majorité des cas - il n'y avait pas de relation temporelle entre la consommation de pornographie et la perpétration de l'infraction dans 75 % des cas. Malheureusement, les auteurs n'ont pas examiné les effets indirects à plus long terme ou les effets cumulatifs de la pornographie sur l'infraction; ils ont regardé seulement les comportements précédant immédiatement la perpétration de l'infraction.

Dans la recherche de Proulx et coll., les délinquants qui avaient consommé du matériel pornographique étaient ceux qui avaient : planifié leur infraction, eu des fantasmes sexuels déviants avant la perpétration de l'infraction, et avaient agressé un garçon chez qui ils avaient perçu une vulnérabilité psychosociale et qu'ils ne connaissaient pas. Les infractions commises par ces délinquants avaient duré plus longtemps et consisté en activités sexuelles sans coït et sans contrainte (force physique).

Par opposition aux études dans lesquelles on a trouvé que la pornographie ne jouait un rôle que dans 10 à 25 % des cas, l'étude de Marshall a permis de constater que plus de la moitié (53 %) des agresseurs d'enfants et 33 % des auteurs de viol avaient regardé de la pornographie intégrale pour se préparer à la perpétration de l'infraction. En outre, Marshall (1988) a constaté que les agresseurs d'enfants qui possédaient un quotient de déviance plus élevé (réaction du pénis aux stimulus déviants) et ceux qui avaient agressé plus de trois victimes étaient plus susceptibles de faire usage de matériel pornographique comme incitatif à la perpétration de leur crime. Les agresseurs d'enfants hétérosexuels se masturbant souvent (42 % du groupe) étaient plus susceptibles de consommer de la pornographie de façon courante et de se servir de ce matériel comme incitatif pour passer à l'acte.

Carter et coll. (1987) ont aussi trouvé que, par rapport aux auteurs de viol, les agresseurs d'enfants se servaient plus souvent de matériel pornographique avant et durant la perpétration d'infractions pénales, et ces délinquants ont dit que la pornographie avait une plus grande influence dans leur vie que les autres délinquants. En effet, seulement 7 % des agresseurs d'enfants ont déclaré que la pornographie avait une « faible » influence sur leur vie. Dans cette étude., on ne précisait pas les proportions de délinquants, de sorte qu'il est impossible de comparer les taux de consommation de pornographie de cet échantillon d'agresseurs d'enfants avec ceux d'autres études. On ne précisait pas non plus le type de pornographie consommée par les agresseurs.

Par ailleurs, dans l'étude de Nutter et Kearns (1993), seulement 16 % des agresseurs d'enfants de l'échantillon disaient que la pornographie avait contribué à la perpétration de leur infraction. Ce chiffre est beaucoup moins élevé que les 53 % rapportés par Marshall (1988). Cette différence peut être attribuée aux méthodes employées (entrevue ou questionnaire) et aux définitions données à la pornographie (porno intégrale ou matériel de sexualité dissimulée).

Bien qu'on puisse interpréter certains de ces résultats comme la preuve de l'existence d'un lien entre la consommation de pornographie et la perpétration d'infractions sexuelles contre des enfants, il faut être prudent avant d'en arriver à cette conclusion. Malgré la relation constatée par Marshall entre l'utilisation de stimulus sexuels comme incitatif à la perpétration d'une infraction et la puissance de l'intérêt sexuel déviant, le taux de masturbation et le nombre de victimes, ce lien est une relation de corrélation, et non un lien de causalité. Ces résultats peuvent tout simplement vouloir dire que certains agresseurs d'enfants ont des pensées sexuelles déviantes, cherchent à se procurer du matériel qui alimente leurs intérêts déviants, et concrétisent leurs impulsions sexuelles, par la masturbation ou la perpétration d'infractions.

De plus, les déclarations des délinquants à propos de l'influence de la pornographie sur leur comportement sont peut-être guidées par des motivations psychologiques et sociales intéressées; par exemple, ils veulent éviter d'avoir quelque chose à se reprocher, ou encore éviter les

conséquences négatives qui pourraient survenir dans un milieu correctionnel ou un centre d'évaluation. Ces motivations peuvent s'avérer particulièrement pertinentes dans l'étude de Marshall, où 69 % de l'échantillon de délinquants se trouvaient à une étape ou une autre du processus judiciaire, y compris l'étape précédant le jugement. On pourrait alléguer que les hommes qui n'ont pas été condamnés pour une infraction pénale sont moins susceptibles d'admettre leur responsabilité et plus susceptibles de rejeter la responsabilité sur une source extérieure. Il se peut donc que les délinquants aient exagéré l'importance de leur utilisation de matériel pornographique.

Conclusions

Il est évident que les délinquants sexuels ne sont pas tous semblables et qu'ils ne consomment pas tous de la pornographie adulte ou juvénile. Il existe de grandes différences entre les délinquants sexuels quant à leur intérêt à l'égard du matériel sexuellement explicite. À l'une des extrêmes, on retrouve les délinquants qui ne s'intéressent pratiquement pas à la pornographie, tandis qu'à l'autre, ceux qui disent qu'elle a une grande influence pour eux. Les délinquants qui consomment du matériel pornographique ne cherchent pas tous le même type de matériel - certains préfèrent le matériel qui représente des enfants, d'autres des adultes; d'autres enfin aiment les deux types. De plus, le matériel non conçu à des fins spécifiquement pornographiques semble être une source de stimulation pour de nombreux pédophiles.

Les déclarations des délinquants sexuels qui reconnaissent consommer du matériel pornographique montrent que ce matériel peut servir à diverses fins. Certains délinquants disent que la pornographie adulte ou juvénile déclenche les fantasmes sexuels et facilitent la masturbation, tout comme dans le cas des non-délinquants. D'autres disent que la pornographie suscite le désir d'agresser quelqu'un, tandis que d'autres soulignent qu'elle diminue leur impulsion de commettre une infraction sexuelle (Carter et coll., 1987; Nutter et Kearns, 1993; Groth et Oliveri, 1989). Selon des études de cas, certains délinquants utilisent la pornographie durant la perpétration d'infractions sexuelles, en particulier pour atténuer les inhibitions de l'enfant qui sera leur victime.

En d'autres mots, les délinquants sexuels peuvent être impliqués dans la pornographie pour diverses raisons. Malgré cela, rien ne prouve l'existence d'un lien de cause à effet entre la consommation de pornographie adulte ou juvénile et la perpétration de crimes sexuels. Le fait que certains délinquants sexuels, y compris les agresseurs d'enfants, consomment de la pornographie et que certains utilisent du matériel porno durant la perpétration d'une infraction sexuelle ne signifie pas que c'est la pornographie qui a été la cause de l'infraction.

On a effectué des études rétrospectives, au moyen de questionnaires à remplir soi-même ou d'entrevues personnelles, pour déterminer le rôle de la pornographie dans la perpétration d'infractions sexuelles. Une limite de ces études est que les échantillons ne sont pas composés de membres de la population carcérale générale choisis au hasard; les délinquants sont habituellement choisis pour une question de commodité (ils font l'objet d'une évaluation ou d'un traitement par les chercheurs). On compare souvent ces délinquants à un échantillon non aléatoire de personnes déclarant n'avoir jamais commis d'infractions. Les échantillons de

délinquants ne sont probablement pas représentatifs des adultes de la population générale qui ont déjà eu des comportements sexuels semblables, mais qui n'ont pas été repérés par le système de justice. Il se peut que cette limite contribue à exagérer l'étroitesse de la relation entre la pornographie juvénile et les infractions, puisqu'il y a plus de chances qu'on ait des preuves matérielles des crimes commis par les hommes qui ont eu des démêlés avec le système de justice pénale - comme la possession de matériel de pornographie juvénile. En outre, il est possible également que les délinquants, pour diverses raisons, ne disent pas toute la vérité à propos de leur utilisation de la pornographie juvénile. Une limite importante de cette méthode de recherche est qu'elle ne tient aucun compte du groupe assez considérable d'individus qui consomment de la pornographie juvénile, mais qui ne s'en prennent pas aux enfants.

Les auteurs d'études rétrospectives et les spécialistes concluent en général que de nombreux délinquants sexuels ont eu des fantasmes ou des comportements déviants avant de commencer à consommer du matériel sexuellement explicite, comme de la pornographie juvénile (Nutter et Kearns, 1993; Groth et Oliveri, 1989). Howitt (1995) a aussi fait remarquer qu'aucun des participants de son échantillon n'avait été exposé à la pornographie avant sa première expérience d'agression sexuelle; ils l'avaient tous été en même temps que leur première expérience ou plus tard. Le seul délinquant qui a dit faire un grand usage de la pornographie juvénile y a été exposé pour la première fois à l'âge de 16 ans, alors qu'il avait déjà commis plusieurs infractions de nature sexuelle. De même, le délinquant qui a témoigné devant le sous-comité du Sénat américain a dit qu'à l'âge de 24 ans, il avait déjà agressé 14 jeunes filles. Il avait 40 ans quand il a été exposé pour la première fois à du matériel de pornographie juvénile commercial. Ces conclusions montrent que des délinquants ont une propension à l'exploitation sexuelle des enfants qui ne dépend pas de leur exposition à la pornographie juvénile.

En résumé, la pornographie adulte ou juvénile est une caractéristique dans la vie de nombreux pédophiles et d'autres délinquants sexuels, tout comme elle l'est dans la vie de certaines personnes qui ne commettent pas d'infractions sexuelles. Par ailleurs, certains délinquants sexuels ne consomment pas de pornographie, de quelque type que ce soit. Il ne semble pas y avoir de preuves solides et consistantes qui indiquent que les délinquants sexuels sont plus avides de pornographie que les autres hommes. La littérature ne permet pas de confirmer qu'il existe un lien de cause à effet simple et direct entre la pornographie et la délinquance sexuelle.

Bibliographie

ABEL, G.G., MITTELMAN, M.. et J.V. BECKER Sexual offenders: Results of assessment and recommendations for treatment. DANS BEN-ARON, M.H., HUCKER, S.J. et C.D. WEBSTER (Eds.). *Clinical criminology: The assessment and treatment of criminal behaviour*. Toronto: Graphics, Ltd, 1985.

BADGLEY, R. *Infractions sexuelles à l'égard des enfants : Rapport du Comité sur les infractions sexuelles à l'égard des enfants et des jeunes* (vol. 1 et 2). Ottawa, Canada : Approvisionnements et Services Canada, 1984.

BECKER, J. et R.M. STEIN (1991). Is sexual erotica associated with sexual deviance in adolescent males? *International Journal of Law and Psychiatry, 14*, 85-95.

BÉLANGER, A.J., BELCHER, A., BERNHARD, L., BIRNBAUM, H.J., BURGESS, A.W., COPENHAFER, D., D'AGOSTINO, R., DILL., D., GOULD, R.B., GROTH, N., GUIO, J., J., GUIO, M. V., JONES, R., KELLY, S., KNECHT, R., LAWLESS, D., MCCANN, M., MCCAUSLAND, P., MCCLURE, F., MONTAN, C., POWERS, P., SINAPI, J.A., BRYSON-WILKERSON, K. et R.T. Young. Typology of sex rings exploiting children. Dans BURGESS, A.W. et M.L, CLARK (Eds.). Child pornography and sex rings (p. 51-81). Lexington, Mass. : Lexington Books, 1985.

CARTER, D. L., PRENTKY, R. A., KNIGHT, R. A., VANDERVEER, P. L. et R.J. BOUCHER. Use of pornography in the criminal and developmental histories of sexual offenders. *Journal of Interpersonal Violence, 2*, 196-211, 1987.

Child Pornography and Pedophilia; Hearing before the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Governmental Affairs United States Senate, Ninety-eighth Congress, second session.. Washington, D.C., É.-U. Government Printing Office, 1985a.

Child Pornography and Pedophilia; Hearing before the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Governmental Affairs United States Senate, Ninety-ninth Congress, first session. Washington, D.C., É.-U. Government Printing Office, 1985b .

Child Pornography and Pedophilia; Report Made by the Permanent Subcommittee on Investigations of the Committee on Governmental Affairs United States Senate. (1986). Washington, D.C., É.-U. Government Printing Office.

ERICKSON, W.D., WALBEK, N.H. et R.K. SEELY. Behavior patterns of child molesters. *Archives of Sexual Behaviour, 17*, 77-86, 1988.

GOUGH, D. The current literature about organized abuse of children. *Child Abuse Review, 2*, 281-287, 1993.

GROTH, A. N. et H. BIRNBAUM. Adult sexual orientation and the attraction to underage persons. *Archives of Sexual Behaviour, 7*, 175-181, 1978.

GROTH, A. N. et F.J. OLIVERI. Understanding sexual offence behavior and differentiating among sexual abusers: Basic conceptual issues. Dans *Vulnerable populations* (p. 309-327). New York, N.Y.: Lexington Books, 1989.

HAMES, M. (1993). Child pornography: A secret web of exploitation. *Child Abuse Review*, 2, 276-281.

HARTMAN, C. R., BURGESS, A.W. et K.V. LANNING. Typology of collectors. Dans BURGESS, A.W. et M. L. CLARK (Eds.). *Child pornography and sex rings* (p. 93-109). Lexington, Mass: Lexington Books, 1985.

HOLMES, R.M.. *Sex crimes*. Newbury Park: Sage Publications, 1991.

HOWITT, D. *Paedophiles and sexual offences against children*. New York : John Wiley and Sons, 1995.

ITZIN, C. Pornography and the organization of intra- and extrafamilial child sexual abuse: A conceptual model. Dans KANTOR, G. et J.L. JASINSKI, (Eds.). *Out of the darkness: Contemporary perspectives on family violence* (p.58-79). Thousand Oaks, CA : Sage Publications, 1997.

KELLY, L., WINGFIELD, R., BURTON, S. et L. REGAN. *Splintered lives: Sexual exploitation of children in the context of children's rights and child protection*. Essex, UK : Barnardos, 1996.

KUTCHINSKY, B. Pornography and its effects in Denmark and the United States: A rejoinder and beyond. *Comparative and Social Research, 8*, 301-330, 1985.

LANNING, K.V. Collectors. Dans BURGESS, A.W. et M. L., CLARK (Eds.). *Child pornography and sex rings* (p. 83-92). Lexington, Mass : Lexington Books, 1985.

LANNING, K.V. Child sex rings: A behavioural analysis for criminal justice professionals handling cases of child sexual exploitation (2^{e} édition.). National Center for Missing and Exploited Children, Behavioural Science Unit, FBI. Quantico, Virginia, 1992.

LANNING, K.V. « Profil des délinquants sexuels », dans *Plan d'action : une conférence sur l'exploitation sexuelle d'enfants* (p. 22-24). Collège de police de l'Ontario. 2-7 novembre 1997. Rapport final de la conférence. Solliciteur général Canada, 1997.

LANGEVIN, R., LANG, R., WRIGHT, P., HANDY, L., FRENZEL, R. et E. BLACK. Pornography and sexual offences. *Annals of Sex Research, 1*, 335-362, 1988.

MARSHALL, W.L. The use of sexually explicit stimuli by rapists, child molesters, and nonoffenders. *Journal of Sex Research. 25*, 267-288, 1988.

MARSHALL, W., L., BARBAREE, H.E. et D. CHRISTOPHE. Sexual offenders against female children: Sexual preferences for age of victims and type of behaviour. *Revue canadienne des sciences du comportement, 18,* 424-439, 1986.

NUTTER, D.E. et M.E. KEARNS. Patterns of exposure to sexually explicit material among sex offenders, child molesters, and controls. *Journal of Sex and Marital Therapy, 19,* 77-85, 1993.

PROULX, J., PERREAULT, C. et M. OUIMET. Pathways in the offending process of extrafamilial sexual child molesters. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment, 11,* 117-129, 1999.

SANSOM, G. *Computer-mediated child pornography: Towards an empirical baseline,* (Ébauche) Ottawa, Canada, 1999.

SCHETKY, D.H. Child pornography and prostitution. Dans SCHETKY, D.H. et A.H. GREEN (Eds.). *Child sexual abuse: A handbook for health care and legal professionals,* 1988.

TATE, T. Child pornography industry: International trade in child sexual abuse. Dans ITZIN C. (Ed.). *Pornography: Women, violence and civil liberties* (p. 203-217). Oxford : Oxford University Press, 1992.